

توفيق الحكيم

عودة الويع

الصادر
مكتبة مصر
٣ شارع كامل صدقي - الجيزة

BIBLIOTHECA ALEXANDRINA

مكتبة الاسكندرية
دار مطبوعات

سعيد جودة السحار وشركاه

كتب للمؤلف نشرت باللغة العربية

- ١ — محمد ^{عليه السلام} (سيرة حوارية) ١٩٣٦
- ٢ — عودة الروح (رواية) ١٩٣٣
- ٣ — أهل الكهف (مسرحية) ١٩٣٣
- ٤ — شهرزاد (مسرحية) ١٩٣٤
- ٥ — يوميات نائب في الأرياف (رواية) ١٩٣٧
- ٦ — عصفور من الشرق (رواية) ١٩٣٨
- ٧ — تحت شمس الفكر (مقالات) ١٩٣٨
- ٨ — أشعب (رواية) ١٩٣٨
- ٩ — عهد الشيطان (قصص فلسفية) ١٩٣٨
- ١٠ — حمارى قال لى (مقالات) ١٩٣٨
- ١١ — براكسا أو مشكلة الحكم (مسرحية) ١٩٣٩
- ١٢ — راقصة المعبد (روايات قصيرة) ١٩٣٩
- ١٣ — نشيد الأنشاد (كما فى التوراة) ١٩٤٠
- ١٤ — حمار الحكيم (رواية) ١٩٤٠
- ١٥ — سلطان الظلام (قصص سياسية) ١٩٤١
- ١٦ — من البرج العاجى (مقالات قصيرة) ١٩٤١
- ١٧ — تحت المصباح الأخضر (مقالات) ١٩٤٢
- ١٨ — بحماليون (مسرحية) ١٩٤٢
- ١٩ — سليمان الحكيم (مسرحية) ١٩٤٣
- ٢٠ — زهرة العمر (سيرة ذاتية — رسائل) ١٩٤٣
- ٢١ — الرباط المقدس (رواية) ١٩٤٤

- ٢٢ — شجرة الحكم (صور سياسية) ١٩٤٥
- ٢٣ — الملك أوديب (مسرحية) ١٩٤٩
- ٢٤ — مسرح المجتمع (٢١ مسرحية) ١٩٥٠
- ٢٥ — فن الأدب (مقالات) ١٩٥٢
- ٢٦ — عدالة وفن (قصص) ١٩٥٣
- ٢٧ — أرى الله (قصص فلسفية) ١٩٥٣
- ٢٨ — عصا الحكيم (خطرات حوارية) ١٩٥٤
- ٢٩ — تأملات في السياسة (فكر) ١٩٥٤
- ٣٠ — الأيدى الناعمة (مسرحية) ١٩٥٩
- ٣١ — التعادلية (فكر) ١٩٥٥
- ٣٢ — إيزيس (مسرحية) ١٩٥٥
- ٣٣ — الصفقة (مسرحية) ١٩٥٦
- ٣٤ — المسرح النوع (٢١ مسرحية) ١٩٥٦
- ٣٥ — لعبة الموت (مسرحية) ١٩٥٧
- ٣٦ — أشواك السلام (مسرحية) ١٩٥٧
- ٣٧ — رحلة إلى الغد (مسرحية تنبؤية) ١٩٥٧
- ٣٨ — السلطان الخائر (مسرحية) ١٩٦٠
- ٣٩ — ياطالع الشجرة (مسرحية) ١٩٦٢
- ٤٠ — الطعام لكل فم (مسرحية) ١٩٦٣
- ٤١ — رحلة الربيع والخريف (شعر) ١٩٦٤
- ٤٢ — سجن العمر (سيرة ذاتية) ١٩٦٤
- ٤٣ — شمس النهار (مسرحية) ١٩٦٥

- ٤٤ — مصير صرصار (مسرحية) ١٩٦٦
- ٤٥ — الورطة (مسرحية) ١٩٦٦
- ٤٦ — ليلة الزفاف (قصص قصيرة) ١٩٦٦
- ٤٧ — قالبنا المسرحى (دراسة) ١٩٦٧
- ٤٨ — بنك القلق (رواية مسرحية) ١٩٦٧
- ٤٩ — مجلس العدل (مسرحيات قصيرة) ١٩٧٢
- ٥٠ — رحلة بين عصرين (ذكريات) ١٩٧٢
- ٥١ — حديث مع الكوكب (حوار فلسفى) ١٩٧٤
- ٥٢ — الدنيا رواية هزلية (مسرحية) ١٩٧٤
- ٥٣ — عودة الوعي (ذكريات سياسية) ١٩٧٤
- ٥٤ — فى طريق عودة الوعي (ذكريات سياسية) ١٩٧٥
- ٥٥ — الحمير (مسرحية) ١٩٧٥
- ٥٦ — ثورة الشباب (مقالات) ١٩٧٥
- ٥٧ — بين الفكر والفن (مقالات) ١٩٧٦
- ٥٨ — أدب الحياة (مقالات) ١٩٧٦
- ٥٩ — مختار تفسير القرطبي (مختار التفسير) ١٩٧٧
- ٦٠ — تحديات سنة ٢٠٠٠ (مقالات) ١٩٨٠
- ٦١ — ملاح داخلية (حوار مع المؤلف) ١٩٨٢
- ٦٢ — التعاقدية مع الإسلام والتعاقدية (فكر فلسفى) ١٩٨٣
- ٦٣ — الأحاديث الأربعة (فكر دينى) ١٩٨٣
- ٦٤ — مصر بين عهدين (ذكريات) ١٩٨٣
- ٦٥ — شجرة الحكم السياسى (١٩١٩ — ١٩٧٩) ١٩٨٥

كتب للمؤلف نشرت في لغة أجنبية

شهر زاد : ترجم ونشر في باريس عام ١٩٣٦ بمقدمة لجورج لكونت
عضو الأكاديمية الفرنسية في دار نشر (نوفيل أديسيون لاتين) وترجم إلى
الإنجليزية في دار النشر (بيلوت) بلندن ثم في دار النشر (كروان)
بنيويورك في عام ١٩٤٥ . وبأمريكا دار نشر (ثري كنتنتز ابريس)
واشنطن ١٩٨١ .

عودة الروح : ترجم ونشر بالروسية في ليننجراد عام ١٩٢٥
وبالفرنسية في باريس عام ١٩٣٧ في دار (فاسكيل) للنشر وبالإنجليزية
في واشنطن ١٩٨٤ .

يوميات نائب في الأرياف : ترجم ونشر بالفرنسية عام ١٩٣٩
(طبعة أولى) وفي عام ١٩٤٢ (طبعة ثانية) وفي عام ١٩٧٤ و ١٩٧٨
(طبعة ثالثة ورابعة وخامسة بدار بلون بباريس) وترجم ونشر بالعبرية
عام ١٩٤٥ وترجم ونشر باللغة الإنجليزية في دار (هارفيل) للنشر بلندن
عام ١٩٤٧ — ترجمة أبا إيمان — ترجم إلى الأسبانية في مدريد عام ١٩٤٨
وترجم ونشر في السويد عام ١٩٥٥ ، وترجم ونشر بالألمانية عام ١٩٦١
وبالرومانية عام ١٩٦٢ وبالروسية عام ١٩٦١ .

أهل الكهف : ترجم ونشر بالفرنسية عام ١٩٤٠ بتمهيد تاريخي
لجاستون فييت الأستاذ بالكوليج دي فرانس ثم ترجم إلى الإيطالية بروما
عام ١٩٤٥ وبميلانو عام ١٩٦٢ وبالأسبانية في مدريد عام ١٩٤٦ .
عصفور من الشرق : ترجم ونشر بالفرنسية عام ١٩٤٦ طبعة أولى ،

- ونشر طبعة ثانية في باريس عام ١٩٦٠ .
- عدالة وفن : ترجم ونشر بالفرنسية في باريس بعنوان (مذكرات قضائي شاعر) عام ١٩٦١ .
- بجماليون : ترجم ونشر بالفرنسية في باريس عام ١٩٥٠ .
- الملك أوديب : ترجم ونشر بالفرنسية في باريس عام ١٩٥٠ ،
وبالإنجليزية في أمريكا بدار نشر (ثري كنتنتز بريس)
بواشنطن ١٩٨١ .
- سليمان الحكيم : ترجم ونشر بالفرنسية في باريس عام ١٩٥٠
وبالإنجليزية في أمريكا بدار نشر (كنتنتز بريس) بواشنطن ١٩٨١ .
- نهر الجنون : ترجم ونشر بالفرنسية في باريس عام ١٩٥٠ .
- عرف كيف يموت : ترجم ونشر بالفرنسية في باريس عام ١٩٥٠ .
- الخروج : ترجم ونشر بالفرنسية في باريس عام ١٩٥٠ .
- بيت الثلج : ترجم ونشر بالفرنسية في باريس عام ١٩٥٠ .
وبالإيطالية في روما عام ١٩٦٢ .
- الزمار : ترجم ونشر بالفرنسية في باريس عام ١٩٥٠ .
- براكسا أو مشكلة الحكم : ترجم ونشر بالفرنسية في باريس
عام ١٩٥٠ .
- السياسة والسلام : ترجم ونشر بالفرنسية في باريس عام ١٩٥٠ .
وبالإنجليزية في أمريكا بدار نشر (ثري كنتنتز بريس)
بواشنطن ١٩٨١ .
- شمس النهار : ترجم ونشر بالإنجليزية في أمريكا (ثري كنتنتز)
واشنطن عام ١٩٨١ .
- صلاة الملائكة : ترجم ونشر بالإنجليزية في أمريكا (ثري كنتنتز)
واشنطن عام ١٩٨١ .

- الطعام لكل فم : ترجم ونشر بالإنجليزية في أمريكا (ثرى كنتنتر)
واشنطن عام ١٩٨١ .
- الأيدى الناعمة : ترجم ونشر بالإنجليزية في أمريكا (ثرى كنتنتر)
واشنطن عام ١٩٨١ .
- شاعر على القمر : ترجم ونشر بالإنجليزية في أمريكا (ثرى كنتنتر)
واشنطن عام ١٩٨١ .
- الورطة : ترجم ونشر بالإنجليزية في أمريكا (ثرى كنتنتر) واشنطن
عام ١٩٨١ .
- الشیطان فى خطر : ترجم بالفرنسية فى باريس عام ١٩٥٠ .
- بين يوم وليلة : ترجم ونشر بالفرنسية فى باريس عام ١٩٥٠
وبالأسبانية فى مدريد عام ١٩٦٣ .
- العش الهادئ : ترجم بالفرنسية فى باريس عام ١٩٥٤ .
- أريد أن أقتل : ترجم ونشر بالفرنسية فى باريس عام ١٩٥٤ .
- الساحرة : ترجم ونشر بالفرنسية فى باريس عام ١٩٥٣ .
- دقت الساعة : ترجم ونشر بالفرنسية فى باريس عام ١٩٥٤ .
- أنشودة الموت : ترجم ونشر بالإنجليزية فى لندن هاينان عام ١٩٧٣
وبالأسبانية فى مدريد عام ١٩٥٣ .
- لو عرف الشباب : ترجم ونشر بالفرنسية فى باريس عام ١٩٥٤ .
- الكنز : ترجم ونشر بالفرنسية فى باريس عام ١٩٥٤ .
- رحلة إلى الغد : ترجم ونشر بالفرنسية فى باريس عام ١٩٦٠ .
- وبالإنجليزية فى أمريكا بدار نشر (ثرى كنتنتر بريس) بواشنطن عام
١٩٨١ .
- الموت والحب : ترجم ونشر بالفرنسية فى باريس عام ١٩٦٠ .
- السلطان الخائر : ترجم ونشر بالإنجليزية فى لندن هاينان عام ١٩٧٣ .

- وبالإيطالية في روما عام ١٩٦٤ .
- يا طالع الشجرة : ترجمة دنيس جونسون دافيز ونشر بالإنجليزية في لندن عام ١٩٦٦ في دار نشر أكسفورد يونيفرستي بريس (الترجمات الفرنسية عن دار نشر « نوفيل إيديسيون لاتين » بباريس) .
- مصير صرصار : ترجمة دنيس جونسون دافيز عام ١٩٧٣ .
- مع : كل شيء في مكانه .
- السلطان الحائر .
- نشيد الموت .
- لنفس المترجم عن دار نشر هاينمان — لندن .
- الشهيد : ترجمة داود بشاي (بالإنجليزية) جمع محمود المنزلاوى تحت عنوان « أدبنا اليوم » مطبوعات الجامعة الأمريكية بالقاهرة — ١٩٦٨ .
- محمد ﷺ ترجمة د . إبراهيم الموجي ١٩٦٤ (بالإنجليزية) نشر المجلس الأعلى للشئون الإسلامية . طبعة ثانية مكتبة الآداب ١٩٨٣ .
- المرأة التى غلبت الشيطان : ترجمة توليت إلى الألمانية عام ١٩٧٦ ونشر روتن ولوننج بيرلين .
- عودة الوعي : ترجمة إنجليزية عام ١٩٧٩ لبيلي وندر ونشر دار ماكملان — لندن .

كلمة للطبعة الثانية

بعد صدور الطبعة الأولى من هذا الكتاب « عودة الوعي » غضب الناصريون في مصر وخارج مصر ، وهاجوا وماجوا كما لو كانت الناصرية ديناً مقدساً لا ينبغي المساس به ، وكالو أن عبد الناصر فوق مستوى البشر ، ليس لمخلوق أن يحاسبه على خطأ . ولو كان شخص جمال عبد الناصر هو المقصود لكان من واجبنا التسامح ، ولكن أول المطالبين بالترحم على ذكره وعدم إزعاجه في مثواه . ولكم كنت أود أن يكون هذا هو موقفى نحو شخصه واسمه . ولكن عبد الناصر ليس شخصاً واسماً . إنه فترة حكم طويل دمج مصر كلها بطابع معين . ولم يزل هذا الطابع من بعده يدمج لحم مصر كأنه الوشم الذى يطمس معالم ما تحته . وتمر الأيام وتطلع الأجيال ولا تعرف ما تحت هذا الوشم ولا ما كان قبله ولا ما سيكون بعده . إذن على مصر أن تتوقف عن النمو السياسى والفكرى والاجتماعى ، لأنها لا تعرف ولا تريد أن تكشف حقائق هذه الفترة من الحكم الفردى المطلق . كان لا بد إذن من فتح ملف ثورة ١٩٥٢ بأكملها ورؤية

الحقائق إذا أردنا لمصر أن تنهض على قدميها وتسير بنفسها في طريق التقدم . وليس من الضروري بعد فتح الملف أن نحاكم ونعاقب . هذا ليس بالهدف المنتج . إن أهم هدف من هذا الذي أسميه « فتح الملف » هو فتح العيون على الأخطاء والكوارث حتى نتجنبها ونحن نبني مصر من جديد ، وحتى لا نسمح لكائن من كان بتكرارها . ثم فتح الأذهان على ما قيل إنه مكاسب وإنجازات لنفحص قيمتها الحقيقية ونتائجها الفعلية ، لأن هذه الفترة المملوءة بالأكاذيب اختلطت فيها الشعارات الفارغة الرنانة بما قد يكون قد نتج حقاً من منافع .

ولكن الناصريين ، أى الراكبين على حصان عبد الناصر ، لسبب أو لآخر ، يفزعون من مجرد ذكر الملف وفتحه . لماذا ؟ أترك الجواب لفطنة من يحب الحقيقة ويريد لبلاده أن تبني على الصدق . وليس له غرض أو مرض . ولن أكف عن المطالبة بفتح الملفات وكشف الحقائق مهما يسخط الساخطون .

ولقد رأيت أن أطلع قارئ هذه الطبعة على نموذج من رد الفعل (في ختام الكتاب) مشفوعاً بردى ، توضيحاً للمواقف ، راجياً من كل مواطن أن يضع مصلحة وطنه فوق كل اعتبار ...

كَلِمَة

لم يكن في عزمي ولا نيتي الإِذن بنشر هذه الصفحات
يوم كتبها . كان دافعي إلى كتابتها في ذلك اليوم هو
انقضاء عشرين عاماً على ثورة ١٩٥٢ وتأملى هذه الفترة
من تاريخ بلادى ، والجو من حولى مكفهر بالأحداث
الأيمة ، والصدور منقبضة بكابوس الهزيمة ...

جعلت أسترجع ما وعته ذاكرتى من صور الثورة ومن
صلتى بها ، وأحاسب نفسى من خلال محاسبتى لها . ولم
أطلع أحداً على هذه الصفحات . أردت أن أَدسها بين
أوراق الخاصة وأحتفظ بها احتفاظى بشئ يخصنى
وحدى ، واعتبرتها مذكرات ليست بعد للنشر ، تحدد
على الورق مشاعرى الشخصية تجاه تلك الحقبة من
عمرى . وهذا ما فعلته ... لأن مواقف أهل الرأى التى
يجب أن تعلن هى التى تكون أثناء الأحداث وفى صميمها
— إذا استطاعوا — وليس بعدها . أما إذا كان الأمر

تدويناً لذكريات ومراجعة لأمس ومحاسبة لنفس فإن هذا لا يمكن بالضرورة أن يكون إلا بعد زوال الأحداث . ولذلك بقيت هذه الصفحات خطية مطوية ، إلى أن شاءت ظروف في مناسبة من المناسبات أن أطلع عليها صديقاً قديماً أثق به كل الثقة . فاستأذنى في استخراج نسخة من هذه المخطوطة يحتفظ بها لنفسه . وكان أن استنسخها على آلة كاتبة . وإذا بعدد من النسخ قد تسرب . ثم تكاثرت وانتقل في الخفاء من يد إلى يد . إلى أن خرج الأمر كله من يدي . ولم أحفل كثيراً بما حدث ويحدث ، لأن الأصل المكتوب بخط يدي هو في حوزتي دائماً ، وليس على ما نشر توقيعي ولا اسمي . ولكن الأمر استفحل حتى وجدت ذات يوم مجلة فرنسية محترمة قد نشرت ترجمة غير كاملة عن نسخة من تلك النسخ المتسربة . وأرادت مجلة أخرى في أوروبا أن أصرح لها بالنشر فرفضت ورضخت لإرادتي . وأخيراً علمت أن إحدى الجرائد في لبنان قد نشرت عن النص الفرنسي غير الكامل ترجمة عربية بعيدة عن الأصل أسلوباً ومضموناً . ثم جاءني أكثر من ناشر يطلب نشر الأصل الكامل باسمي

وأسلوبى فى جريدة أخرى ثم إخراجها فى كتاب . وهنا عزمت على أن أقاضى قانونيًا كل أولئك الذين نشروا هذه الصفحات المبتسرة المترجمة بدون علمى وإذنى ونسبواها إالى . ولكن بعد التروى واستشارة الأصدقاء من أهل الفكر والرأى اتضح أن المقاضاة قد تحمل معنى الإنكار لهذه الصفحات بما فيها من رأى . وهذا الإنكار ليس فى نظرهم من شيمتى ، لأنهم يعرفون عنى من قديم أى لم أنكر قط شيئًا كتبته ، أو حتى لم أكتبه ونسب إالى واعتقدته ووجدته يمثل رأى . واتفقوا على أن أصرح بالنشر ما دام النشر قد وقع بالفعل ، وأن من حق الناس أن يطالعوا ما أكتبه فى السر أو فى العلن ، لأن القلم والفكر فى رأيهم ملك الناس جميعًا وليس ملكًا خاصًا محبوسًا على صاحبه . وهذا صحيح . وهذه عقيدتى أيضًا . فحامل القلم والفكر مسئول عن تبليغ الناس بما يراه . حتى وإن كان غير مسئول عن صحة الرأى . فهو ليس بمعصوم من خطأ التقدير أو خداع النظر أو سوء الفهم أو سلامة الحكم أو حجب مصادر العلم . ولكنه مسئول دائمًا عن الصدق والإخلاص فى الرأى كما

استطاع أن يراه ... على أنى وقد أذنت أخيراً بنشر هذه الصفحات على الملأ أحب أن يفهم الناس من ذلك أنها آرائى وشهادتى أمام ضميرى . ولا أحب أن تؤخذ على أنها موقف سياسى أو حكم نهائى . على العكس ، إنى أطالب فيها بالبحث المنصف والتحقيق الدقيق والكشف عن الحقيقة ، بعد فتح ملف هذه الفترة بأكملها .

إن المهمة الكبرى للحامل القلم والفكر هى الكشف عن وجه الحقيقة ...

عودة الوعي

هذه السطور ليست تاريخًا إنما هي
مشاهد ومشاعر استرجعت من
الذاكرة ولا تستند إلى أى مرجع
آخر .

للفترة ما بين هذين التاريخين من
يوم الأربعاء ٢٣ يوليو سنة ١٩٥٢ إلى
يوم الأحد ٢٣ يوليو سنة ١٩٧٢ .

عودة الوجود

كان يوم أربعاء فيما أذكر . ذلك أن اليوم التالي ، وهو الخميس ، كان يوم سفرى الأسبوعى إلى الإسكندرية . لقد كنت يومئذ مديرا لدار الكتب المصرية . ولم تكن إجازتى السنوية قد حان موعدها فسبقتنى أسرتى إلى المصيف ، على أن أمضى معها عطلة نهاية الأسبوع . وصرت وحدى فى مسكنى . ولم أكن فى حاجة إلى من يخدمنى ، فطعامى أتناوله فى الخارج . وأسهر مع أصدقاء وزملاء من الكتاب والصحفيين ، ولا أعود إلى شقتى إلا آخر الليل لأنام . وكانت القاهرة فى هذه الأيام الأخيرة من شهر يوليو تكاد تكون مقفرة . فالملك فاروق قد انتقل إلى مصيفه بقصر المنتزه ، وانتقلت معه الحكومة وكبار موظفيها إلى مقرها المعتاد فى بولكلية . كل شىء يسير سيره العادى . وعدت من سهرتى وآويت إلى فراشى .

ذلك الصباح ...

وفي الصباح الباكر نهضت وأدرت جهاز الراديو كما أفعل كل صباح . ولكنى سمعت شيئا غريبا لم يسبق لى سماع مثله . إنه بيان من الجيش يعلن قيامه لإصلاح الفاسد من أمر البلاد ، وإنه تقدم بمطالب إلى القصر الملكي لإقصاء الحاشية الفاسدة . كلمات بهذا المعنى تلقيتها طبعاً بابتهاج ، وإن كنت لم أقدر لها من الأبعاد أكثر مما تحتمل . فما من أحد في البلاد ، في ذلك الوقت ، لم يشعر بالسخط والاشمئزاز لسلوك الملك الشخصي وتصرفه العام . فقد كان لا ينجل من الظهور في كل مكان بين حاشيته من القوادين المبتدلين . ولم يقف بهم عند حدود حياته الخاصة اللاهية العابثة ، بل تركهم يتدخلون ويؤثرون في شئون الدولة . ولقد حاول بعض النصحاء أن ينبهوه إلى خطورة ذلك وسوء عاقبته ، فلم يلتفت إلى نصح . بل لقد رفع إلى أعبته ، رجاء بتطهير قصره من مثل هذه الحاشية ، في عريضة رسمية موقع عليها من بعض رجال السياسة ، فغضب منهم ولم يأبه لهم . واستمر كل شيء في طريقه المعهود . لذلك لم أشعر عند سماعى بيان الجيش بأن شيئا خطيرا سوف يحدث . إنه مجرد احتجاج ككل احتجاج .

وارتديت ملابسى وخرجت فى صباح ذلك اليوم (الأربعاء ٢٣ يوليو ١٩٥٢) ، واتجهت إلى ميدان سليمان باشا لأتناول فطورى المعتاد ، وإذا بى أجد فى ذلك الميدان دبابتين من دبابات الجيش المصرى . إذن المسألة قد تكون أكبر مما توقعت . فنحن قد اعتدنا أن نرى فى مثل هذه المواقع دبابات جيش الاحتلال الإنجليزي . أما دبابات جيشنا المصرى ، وخاصة بعد بيان يتحدى الملك ، فمعناه شىء لم يكن يخطر لنا على بال . ودخلت محل « جرونى » ، ووجدت هناك بعض المعارف يتحدثون فى ذلك الأمر ، وقد احتدم الحديث وعلت الأصوات واشترك فى النقاش من نعرف ومن لا نعرف ، فأدركت أن أحداثا خطيرة فى الطريق إلينا . وفى اليوم التالى ، الخميس ، غادرت مكتبى بدار الكتب لألتحق بأوتوبيس الصحراء الذى يتحرك فى الرابعة بعد الظهر إلى الإسكندرية . وذهبت إلى بيتى توا ولم أخرج منه إلا فى صباح الجمعة فرأيت سيارات الجيش تذهب وتجيء طول طريق الكورنيش والناس يصفقون لها بحماس . وكنت أنا الآخر فى شدة الحماس . ما من أحد فى مصر لم يتحمس لهذا الجيش ، الذى استطاع وحده أن يقف ضد ذلك الملك ذلك الشخص المكروه من الجميع ، بأخلاقه القذرة وجسمه المترهل كأنه الخنزير .

وكأن القدر أراد له النهاية فأعماه عن سلوك الطريق الذى ينقذه .

لقد كانت البوادر تنذر بالعاصفة ، فواجهها هو بتأليف وزارة جديدة واهية هزيلة ، وجعل وزير الدفاع فيها زوج أخته « فوزية » الشاب الرقيق إسماعيل شيرين . وحتى هذا الشاب فهم للتو أن الظروف أخطر والمسئولية أكبر من أن يحملها مثله ومثل هذه الوزارة . فما أن تقدم لحلف اليمين أمام الملك حتى جثا على ركبتيه ، واستحلفه بحق النسب والقراة ، أن يستمع منه لقولة الصدق وهى أن يأتى بالرجل الوحيد الذى يستطيع أن يواجه الموقف وينقذ العرش : إنه زعيم الأغلبية « مصطفى النحاس باشا » ، فهو لم يزل يحتفظ فى البلاد بشعبية واسعة ، وظهوره فى تلك اللحظات سيجذب إليه الجماهير فتصغى إليه وإلى الحل الذى يراه ، وهو على كل حال رجل معروف بأنه لا يتصرف إلا فى حدود الدستور .

وتردد الملك

ولكن الملك تردد . وربما كبر عليه أن يأتى بعدوه التقليدى ليخرجه من مأزقه . وأمام إلحاح نسييه الشاب أحال الموضوع إلى رئيس ديوانه ليدلى برأيه . وكان هو « الدكتور حافظ عفيفى » أحد أعداء النحاس وحزبه ، فكان رأيه بالطبع معروفا . وضاعت الفرصة

على الملك . وسارت الأمور بسرعة مذهلة . وفى طريق عودتى إلى القاهرة بالأتوبيس الصحراوى ، بعد ظهر السبت ٢٦ يولية ١٩٥٢ ، وقفنا فى استراحة « الرست هاوس » وطلبت فنجانا من القهوة ، وإذا صوت مذياع الراديو بالمكان ، يعلن خبر مغادرة الملك للبلاد بعد نزوله عن العرش . وكان شعور البلاد بالفرحة شعورا حقيقيا لا جدال فيه ...

السادة الجدد

وتطلعت البلاد إلى السادة الجدد . من هم ؟ لم يكن أحد منا يعرف عنهم شيئا . اللهم إلا رئيسهم باسم الحركة فى البيانات التى تصدر فى الصحف وتذاع فى محطات الإذاعة . إنه لواء فى الجيش هو « محمد نجيب » ، كان قد تردد اسمه فى الشهور الأخيرة ، وقيل إن رجال الجيش ، وخاصة الضباط الشباب يرشحونه لرياسة ناديتهم ، والملك فاروق يعارض . ثم أبعدته ورشح غيره من رجاله المقربين . ولكنه ظل محبوبا من الضباط الثناب ، إلى أن ظهر على رأسهم فى هذه الحركة التى أدت إلى طرد الملك .

والآن وقد استتب الأمر وأصبح كل شىء فى يد القائمين

بالحركة ، ماذا هم فاعلون ؟... كان من رأى « اللواء محمد نجيب » ، كما سمعت ، أن الجيش لا يحكم ولا ينبغي له ، وأن عليه أن يترك حكم البلاد لأهلها بالطريقة الدستورية ، وأن يعود الجيش إلى ثكناته ويراقب سير الأمور عن كئيب ، وقيل إنه اتصل بزعيم حزب الأغلبية « مصطفى النحاس » فى هذا الشأن ، وإن محادثات تليفونية بينهما قد سمعت . ووقعت جفوة بين اللواء الرئيس وزملائه الضباط الشبان .

الضباط وبجماليون

وقال لى يومئذ صديق من الصحفيين اللامعين المتصلين بهؤلاء الضباط اتصالا وثيقا : إنهم يقولون إن الأمر يشبه مسرحيتك عن « بجماليون » ... كانوا يقصدون بذلك أنهم هم الذين صنعوا من محمد نجيب التمثال الذى يقدم للناس على أنه رأس الحركة ، والواقع أنهم هم الذين فكروا فى القيام بحركتهم وخططوا لها وكتبوا لها المنشورات باسم « الضباط الأحرار » وحددوا موعد التنفيذ . ولكنهم استصغروا أنفسهم على مواجهة الناس وهم صغار السن والرتبة العسكرية . وخشوا أن لا يأخذ الناس مأخذ الجد حركة يقوم بها جماعة من شباب الجيش المجهولين المغمورين . كان لا بد لهم من

وجه كهل ، برتبة لواء على الأقل ، يضعونه في المقدمة ويتقدمون خلفه . فاختاروا اللواء محمد نجيب ، وأقاموه تمثالا فوق قاعدة الحركة . ولكنه الآن قد استقر في أعين الناس ، ونسى أنه مجرد تمثال ، وأخذ يتصرف برأيه في مستقبل البلد السياسي ، فتذكروا تمثال « بجماليون » . ولكن هل كان أحدهم قد قرأ حقا مسرحيتي ، أو أن الذي يعرفونه أو سمعوا عنه هو مجرد الاسم والعنوان ؟ مهما يكن من أمر ، فإن بجماليون في مسرحيتي قد حطم بعد ذلك تمثاله ، وهذا بالضبط ما فعلوه هم بتمثالهم ...

ولكن السؤال هو : هل كان في تدبيرهم من أول الأمر التخلص من محمد نجيب بعد الانتهاء من مهمته ؟.... أو أن الحوادث اضطرتهم إلى ذلك ؟.. لقد قيل إن بعض لواءات الجيش والسياسيين قد نصحوا محمد نجيب بأن يبادر بالتخلص من هؤلاء الشبان المتهوسين ، ولكنهم هم كانوا أسبق منه ، فتغذوا به قبل أن يتعشى بهم ... وقيل أيضا ولست أدري حقيقة هي أم إشاعة ، إن تأييد السودان لمحمد نجيب وزعامته كان عظيما ، فأمه سودانية ، وإن السودانيين كانوا على استعداد للوحدة مع مصر بزعامة محمد نجيب ، وإذا تم ذلك فمعناه الاستقرار النهائي لحكم نجيب ، والقضاء على فكرة إقصائه والتخلص منه . ولذلك قبل أيضا — والعهد على الراوى أو

الرواة — إن الضباط الأحرار أسر عوا وأوفدوا من ذهب إلى السودان للعمل على عرقلة هذه الوحدة .

الخلافات الحزبية

كل هذه إشاعات أو حقائق لا بد أن يتناولها التاريخ بالفحص الدقيق في يوم من الأيام ...

هناك سؤال آخر : هل كان في تخطيط هؤلاء الضباط الأحرار أن يحكموا البلاد بأنفسهم أو أن الظروف في البلد ذلك الوقت هي التي دفعتهم إلى ذلك دفعا ؟ ... إني بالطبع لا أستطيع أن أعرف دخيلة نواياهم ، ولكنني أعرف بالمشاهدة المباشرة ، كما يعرف الكثيرون في ذلك الوقت ، ما كانت عليه حالة البلاد من خلافات حزبية وأخلاق انتهائية . فمن الخلافات الحزبية ما لمست بنفسى مثلاً من أمثلته وقد قامت الثورة . وكانت حوادثها المتلاحقة تدعوني إلى تتبعها ، فكنت أتردد على جريدة « أخبار اليوم » كل ليلة لأستطلع ما يجري . وفي ذات ليلة وجدت هناك صديقى الصحفى القديم المرحوم « توفيق دياب » صاحب جريدة « الجهاد » الوفدية . وما كدنا نجلس حتى دخل علينا أحد أقطاب حزب الأحرار الدستوريين المعارض للوفد

وهم المرحوم « أحمد عبد الغفار باشا » . وإذا الاثنان يتلاقيان بالقبلات والأحضان ويتبادلان أرق العبارات بالود والترحاب . ثم أخذا يتحدثان في الأوضاع الجديدة ومصير الدستور وضرورة وقوف الأحزاب كلها صفا واحدا ، ووضع حد للخلافات ، ومد كل سياسى يده إلى الآخر لتتحد الكلمة ، حفاظا على دستور البلاد ، فقال أحمد عبد الغفار : « ومن يضمن لنا حسن نيتكم يا حزب الوفد ؟ » فرد عليه توفيق دياب : « إذا كان هناك غدر فأنتم أصحاب الغدر دائما يا حزب الأقلية » . وكلمة من ذاك وكلمة من هذا فلم أشعر إلا بالأصوات وقد ارتفعت بالسياب من الطرفين . وصوت أحمد عبد الغفار الجمهورى المجلجل يصيح : « من يضع يده فى أيديكم يا وفديين يا حزب الرعاع يا كلاب » ، فصرخ توفيق دياب وقال وهو يجأر : « اخرس يا وغد أنت وحزبك الحقيق يا صنائع الإنجليز » ولم يقف الأمر عند حد التراشق بالسب والشتم بل تعداه إلى الضرب واللكم .

وتضارب السياسيان

فقد رفع عبد الغفار عصاه لينهال بها على خصمه ، فاندفع خصمه دياب بكل جسمه الممتلئ ليكيل له لكمة ... ولم أجد بدا من التدخل ، لأحول بينهما . فأمسكت بستره توفيق دياب لأجذبه إلى الخلف ، فانزلت قدمه ووقع على الأرض ووقعت معه . ثم نهض وهو يحاول التخلص من قبضتي التي ماتت على سترته صائحا : « سيبنى سيبنى يا أخى ... لازم أعلمه الأدب وأهشم له دماغه الوسخ » ، والآخر لا يزال واقفا بعصاه المرفوعة في الهواء وهو يرغى ويزبد بسبه وسب الوفدين جميعا ... ولم أجد دنواً من أن أسحب صاحبي إلى الخارج . ونجحت في إخراجه وأوصيته أن يذهب إلى بيته فوراً وينام في فراشه . فأنا أعرف أنه خارج حديثاً من أزمة قلبية . وخشيت عواقب هذه المحادثة على صحته . وعدت إلى أحمد عبد الغفار محاولاً أن أعيد الصفاء إلى النفوس ولكن هيهات لقد أيقنت تلك الليلة أن لا شيء ، يمكن أن يقضى على داء الحزبية والتعصب الحزنى في هذا البلد ...

ثورة ضد الدستور

لكن ماذا حدث للدستور القائم في مصر وقتئذ ؟ قيل لى إن حركة الضباط بعد أن نجحت في طرد الملك فاروق ، وحصلت منه على وثيقة النزول عن العرش ، تلك الوثيقة التي ذهب وقدمها إليه في قصره بالمنتزه وكيل مجلس الدولة « سليمان حافظ » ، كان على الضباط الأحرار أن يسيروا في إجراءات الوصاية على العرش وهى إجراءات منصوص عليها في الدستور . وقيل أيضا إن زعيم حزب الأغلبية « النحاس باشا » اتفق معهم على كل هذه الإجراءات الدستورية بما فيها دعوة مجلس النواب المنحل لتعرض عليه أسماء الأوصياء ، طبقا لأحكام الدستور ثم تتخذ الإجراءات لإجراء انتخابات جديدة ... ولكن « سليمان حافظ » وهو أيضا من أعداء الوفد ألقى في نفوسهم الخوف في ذلك . وقال لهم إن الانتخابات الحرة ستسفر حتما عن برلمان وفدى . ومن أدراككم أن هذا البرلمان سيؤيدكم . ثم أشار عليهم بإهمال هذا الدستور ، وأفتى لهم بأن من حقهم إصدار القوانين دون برلمان ، لأنهم قاموا بثورة ، والثورة معناها إلغاء ما قبلها من أوضاع وهكذا أطلق على حركة ٢٣ يولية اسم « الثورة » بعد

أن كان اسمها « الحركة » ولحبنا لها سميت « الحركة المباركة » . وقام بعض أساتذة الجامعة يؤكدون وصف « الثورة » ويؤكدون حقها المطلق في إصدار القوانين ...

وأصبحت الحركة ثورة

ولكن بعض فقهاء القانون الدستوري ، قاموا من جهة أخرى يتفون عن الحركة وصف الثورة ، ويدللون على أن الوصف المنطبق على هذه الحركة هو « الانقلاب العسكرى » ذلك أن الثورة يقوم بها الشعب ويقودها مدنيون وكما حدث فى الثورة الروسية التى قام بها الشعب بقيادة « لينين » وكما حدث فى الثورة المصرية سنة ١٩١٩ التى قام بها الشعب بقيادة مدنيين . أما الحركة التى تقوم بها جماعة مسلحة من رجال الجيش فهى « انقلاب لنظام الحكم » ولكن الضباط الأحرار لم يأخذوا طبعاً بالرأى الثانى ، وأبعدوا أصحابه ، ورحبوا بالرأى الأول وقربوا القائلين به . وأصبحت الحركة ثورة وأصبح لها مجلس ثورة يصدر القوانين فى حجرات مغلقة دون معارضة وبغير مناقشة علنية .

أين كنا ؟ ...

ولكن أين كنا نحن ؟ أين كان المفكرون في هذا البلد ؟ وأين كنت أنا المحب لحرية الرأي ؟ الواقع أننا — ولأقصر الكلام على نفسي ومشاعري — لم أشعر قط بضيق . على العكس كنت مستبشرا بقدم هؤلاء الشباب ، مهورا بما قاموا به من طرد ملك ، ما كان أحد يخطر بباله أن يطرد بهذه السهولة . أما الحياة الدستورية التي ضاعت ، فلم نلتفت إلى خطورة ضياعها في ذلك الوقت . لأننا كنا خارجين من مرحلة فقد فيها الدستور قدسيته ، وأفسدت فيه الديمقراطية إفسادا جعل منها مطية للانتهازين ووسيلة للمستوزرين ، مما كنت ذكرته في كتابي « شجرة الحكم » . فقد سبق أن ذكرت فيه رأيي الذي أذعته عام ١٩٣٨ وهو أن النظام البرلماني كما يطبق في مصر هو الأداة الصالحة لتخريج الحكام غير الصالحين . وأن البرلمان كف عن مراقبة أعمال الحكومة بالمعنى الحقيقي ... وأن على البيت والمدرسة الإكثار من تذكير الشباب بالمثل العليا ... وأن يقنعه بأنه هو المنوط به يوماً إصلاح كل هذا الفساد وإحداث الثورة المباركة .. التي تقيم الوطن

على أقدام الصحة والقوة والنظام . بهذه الألفاظ بالنص كتبت قبل ثورة ١٩٥٢ بأعوام طويلة . فلا عجب إذن أن أرحب بهذه الثورة ، ولا أفجع لضياح الدستور . إذن هذه مسئوليتى .. وإذا كان الدستور قد ضاع بنصيحة ذوى الأحقاد والأغراض فهذه لم تكن المرة الأولى . فقد سبق للدستور أن انتهك بنصيحة كهذه يوم اعتلى فاروق العرش ، وباشرو وهو شاب صغير برىء سلطاته الدستورية . لم يخطر في باله أن دستور البلاد يمكن أن ينتهك . ولكن بعض مستشاريه والناصحين له المقربين إليه ، من رجال القصر من أمثال « على ماهر » و « أحمد حسنين » أرادوا أن يحولوه من ملك دستورى إلى حاكم مطلق ، ليحكمواهم من خلفه ، فأفهموه أنه هو فوق الدستور ، وأن عليه أن ينتهز أول فرصة لإفهام الناس أنه هو الحاكم القوى ، واختاروا له هذه الفرصة يوم جاءت الانتخابات بالنحاس زعيما للأغلبية ، وتقدم بكشف تشكيل الوزارة ، فأشاروا على الملك أن يرفض بعض الأسماء ويبدل ويعدل فى الكشف المقدم . وكانت هذه المخالفة الدستورية فاتحة عهد تحطمت فيه كل حياة ديمقراطية صحيحة .

مبادئ بلا أشخاص

لذلك خفت علينا — وعلى الأخص على أنا بالذات — وطأة دستورنا الضائع . فالمبادئ ليست بذات قيمة في نظري بغير الأشخاص الذين يطبقونها بإخلاص ، ويؤمنون بها ويحرصون عليها . ولقد كانت عندنا مبادئ ودساتير في أيدي أشخاص يتلاعبون بها لمنافعهم وأغراضهم ، وما كنا نحلم به وننتظره دائماً هو ظهور الأشخاص المخلصين . وهؤلاء الضباط الشبان بدوا لنا — ولى أنا على الأخص — أنهم جاءوا مخلصين لإصلاح البلد . فقد أعلنوا في شجاعة ما كنا ننادى به ولا نجد الأذن الصاغية . بادروا بإلغاء الألقاب . ولطالما كتبنا ونشرنا نسخر منها . وفي كتابي « تحت شمس الفكر » مقال بعنوان « كادر المقامات » ، أسخر فيه من ألقاب « صاحب الرفعة » ، و « صاحب الدولة » و « صاحب المعالي » و « صاحب السعادة » و « صاحب العزة » ، وغير ذلك مما يثير الابتسام عندما تذكر رجلاً مثل « تشرشل » الذي يومئذ كان يهز العالم ولا يحمل إلا لقب « مستر » ، الذي يحمله سائق سيارته . هذا ما جاء في ذلك (عودة الوعي)

الكتاب ، كما جاء فيه أيضا ضرورة إلغاء « الطرايش » ثم تحديد الملكية . وقد طالبنا به أيضا ، فقد تقدم نائب في البرلمان السابق بهذا المطلب فلم يلتفت إليه بالطبع أحد . فلما علمت بخير العزم الجاد على تحديد الملكية الزراعية تلقيت الخبر بحماس .

السنهورى ...

وكان علمى بهذا الخبر فى صباح أحد أيام الصيف . وكنت جالسا فى مقهى صغير على الكورنيش بسيدى بشرى . فأقبل علينا الدكتور عبد الرازق السنهورى ، وكأنه جاء يبعث عنى . كانت صداقتى قديمة به ، منذ عام ١٩٣٥ . كنت مديراً لإدارة التحقيقات بوزارة المعارف ، وكان هو أستاذا بكلية الحقوق . وكانت تجمع بيننا الأفكار المثالية والنزعات الإصلاحية ، وكنا نسكن منطقة الجيزة ، ونسير على أقدامنا ساعة العصر على كوبرى عباس نتحدث طويلا وفى يد كل منا قرطاس من الترمس ، ونحلم بشتى المشروعات . وفى ذات يوم جاءنى يقول إنه فكر فى مشروع نافع لتكوين الشباب وغرس روح البطولة والمثل العليا فى نفوسهم ، وإن خير وسيلة لذلك تأليف جماعة من طلبة الجامعة ، ممن يستطيع الاتصال بهم ، باعتباره أستاذا فى

الكلية ، تكون مهمتهم نشر هذه المبادئ . وطلب منى معاونته فى هذا المشروع بوضع البرامج اللازمة . وجعلنا نستعرض أبطال تاريخنا الذين يمثلون المبادئ العظيمة التى نريد غرسها فيهم مثل « عمر بن الخطاب » « وطارق بن زياد » و « رمسيس الثانى » ونحو ذلك ... ومضت أيام وبينما أنا جالس يوما فى مكتب وكيل الوزارة ، إذا بى أجد حركة غير عادية . الوزير يطلبه بالتليفون من مجلس الوزراء المنعقد ، وكانت الوزارة يومئذ ضد حزب الوفد والوفديين . ووكيل الوزارة يجرى هنا وهناك يحمل ملفات فسألته عن الخبر فقال : « مجلس الوزراء منعقد لفصل الدكتور السنهورى من الجامعة » فكدت أصعق . لماذا ؟ ماذا فعل ؟ فقال : لأن الدكتور السنهورى وهو أستاذ بالجامعة ألف جمعية سياسية من طلبة الجامعة لنشر الدعوة للوفد بإيعاز من صديقه عضو الوفد « النقراشى باشا » فلم أصدق ما أسمع . وصحت به : « ما هذا الكلام ؟ هذا محض افتراء . هذه جمعية أخلاقية للحض على المثل العليا والتشبه بعمر بن الخطاب وطارق بن زياد ورمسيس الثانى » . فضحك ساخرا وقال : « اسكت ... اسكت ... عمر بن الخطاب إيه ؟ ورمسيس الثانى إيه ؟ أنت لا تعرف شيئا . تقارير الأمن العام بوزارة الداخلية والبوليس السياسى فى هذه الأوراق والملفات تثبت كل شيء » فأقسمت له بشرفى أن

السنهوى مظلوم ، لأننى أنا وهو مشتركان فى هذا المشروع الأخلاقى الجليل . وإذا كان لا بد من فصل السنهوى لهذا السبب فافصلونى معه . فأكد لى أن الموضوع سياسى والجمعية لها أغراض سياسية حزبية وعضو حزب الوفد النقراشى ضالع فيها . وأن الموضوع لم يكشف لى على هذا الوجه ، وأنى لا اعرف منه ما أظهره لى من واجهة بريئة وما هو إلا عمل حزبى بحت ، فعجبت عجباً شديداً . ولم تلبث الوزارة التى فصلت السنهوى أن سقطت وجاءت وزارة وفدية ، جاء فيها النقراشى باشا وزيراً فمد يده بالفعل إلى السنهوى ، وأعادته ومهد له طريق العمادة للكلية ثم وكالة وزارة المعارف . ولكن ذلك كله لم يؤثر فى صداقتى الشخصية للسنهوى .

بداية تحديد الملكية ...

فلما جاء ذلك الصباح يبحث عنى فى مقهى سيدى بشر ، وكان يومئذ رئيساً لمجلس الدولة وموضع الثقة والمشورة لدى ضباط الثورة ، سألته عن الخير ؟ فقال « أتريدنا أن نجلس ونتكلم هكذا فى موضوع هام على قارعة الطريق ، وفى مثل هذا المقهى الصغير ؟ قم بنا إلى كازينو مغلق محترم » وقادنى من يدى ودخلنا بالفعل مكاناً

لائقاً وعندئذ قال لى : « اسمع ... رجال الثورة يريدون تحديد الملكية الزراعية ، وأماننا الآن اقترحان : اقتراح يجعل الحد الأقصى للملكية خمسمائة فدان ، واقتراح آخر يجعلها مائتين » فلم أتركه يتم كلامه ، وصحت به « مائتين .. مائتين .. اجعلوها مائتين » .. كنا متحمسين للتطرف . لطول ما قاسينا فى مصر من التردد والرفض والمماطلة . وإنى أذكر دائماً هذه اللحظة . وكثيراً ما كررتها لبعض معارفنا القدامى من أصحاب مئات الأطنان ، كلما لعنوا أمامى هذه الثورة التى استولت على أطيانهم كنت أؤكد لهم أن الثورة مظلومة ، وأنا كنا متحمسين لذلك ، فرحين لاستجابتها إلى مشاعر ومطالب كانت تخالجننا من قبل ...

حول إلغاء الطربوش

نعم كنا نرى الكثير من مطالبنا وتمنياتنا يتحقق بسرعة ويسر . فى حين أن أقل وأتفه ما كنا ندعو إليه فى الماضى كان يتعثر فى العراقيل ويتبخر فى الجدل . فأبسط الأشياء وهو خلع الطربوش رمز التبعية العثمانية ، الذى لا يوفر دفئاً فى شتاء ولا يقى من الشمس فى الصيف ، لم ينجح أحد فى فرض خلعها أو تغييره . وقد أراد الصحفى القديم « محمود عزمى » أن يدعو إلى ذلك فى العشرينات ، ولبس القبعة فلم يتبعه أحد . واضطر إلى خلعها والعودة إلى الطربوش ، وتطلعت

أنظار المجددين إلى زعيم ثورة ١٩١٩ « سعد زغلول » ليقوم بالخطوة الأولى في هذا السبيل ، ولو أنه فعل لتبعته الأمة أو أكثرها ، خصوصا وزعيم الثورة التركية « كمال أتاتورك » كان قد أصدر وقتئذ أمره بخلع الطربوش في تركيا . فكيف تزول من البلاد التي جاءتنا بها ونظل نحن متمسكين ؟ ولكن « سعد زغلول » لم يشأ القيام بحركات أو إصلاحات ، مما يمكن أن تثير المناقشات والمجادلات التي تؤدي إلى انقسام الأمة في وقت تحتاج فيه إلى الوحدة والتكتل لطرد الاحتلال البريطاني وجاءت الثلاثينات فتجددت الدعوة ، وكنت أنا طرفا فيها . وكثر الجدل على صفحات الجرائد بيني وبين رئيس تحرير جريدة المقطم المحافظة (خليل ثابت) . وانتهى الأمر بأن خلعت أنا وحدي الطربوش ولبست « البيريه » لقربه من الطاقية . وثبتت عليه حتى اليوم ورأيته يعلو الكثير من الرؤوس ...

حل الأحزاب ومحاكمة زعمائها

هذا التنفيذ السريع ، عقب قيام الثورة ، لقرارات كانت تستغرق منا لتنفيذها الأعوام والأجيال ، لقد بهرنا وجعلنا نسير خلف هذه الثورة بغير وعي .. وشعرت الثورة أنها قد أحرزت نجاحا جعلها

موضع الثقة ومناط الأمل ، فأرادت أن يكون لها سلطان راسخ .
ولكن الأحزاب لم تنزل قائمة ، وقد تفتق يوما وتتحد وتطالب بعودة
الحياة الدستورية فما هو مكان رجال الجيش ممن قاموا بالحركة ؟ وهنا
بادرت الثورة بحل الأحزاب جميعها . ولكن هذا لا يكفي . فما زال
في البلد رجال سياسة ورجال عقول وأسماء كبيرة في كل مجال ، لها
الاعتبار أو بعضه في النفوس والأذهان . أسماء قد يتضاءل إلى جانبها
هذه الأسماء المغمورة لضباط شبان لا يوحى ذكرها بعد برصيد من
تجربة أو علم أو ثقافة ... وهنا أيضا أقدمت الثورة على ضربة بارعة ،
تكاد تشبه ضربة محمد علي للمماليك في القلعة . تلك هي إنشاء
« محكمة الثورة » ، حيث جاءت بأغلب رجال السياسة من
أصحاب الأقدار الكبيرة والأسماء اللامعة ، فجردتهم من هيبتهم
تجريدا ، وجعلتهم يقفون أمامها وأمام الناس عرايا مستضعفين خائفين
وطامعين ، كل منهم يطعن في زميله لينجو بنفسه ، أو لينال الخطوة
عند الحاكمين ، وضباط الثورة يشيرون إليهم ويقولون للناس :
« هؤلاء هم الذين كانوا يحكمونكم وكنتم تحترمونهم ... » .

ولكن عددا من هؤلاء وقف أمام المحكمة وقال كلمة صدق
وشجاعة ، دون أن يسف في القول أو يطعن في زميل . على سبيل
المثال — فيما سمعنا — ما روى عن السياسي الأديب الدكتور « محمد

حسين هيكل » . سألته المحكمة : لماذا لم يقف في وجه طغيان فاروق وهو زعيم حزب ؟ ، فرد على ضباط المحكمة بهدوء : « لأن فاروق كان يخيفنا بكم أنتم يا رجال جيشه ! ألم يكن فاروق هو القائد الأعلى للجيش وأنتم رجاله ؟ » ... وهذا صحيح .. ماذا يفعل حزب من المدنيين أمام الجيش ؟ كان في الواقع سؤالاً لا محل له . ولكن مثل هذه المحكمة ما كانت بالطبع تتوقع من مثل هؤلاء الساسة في مثل هذا الموقف المهين ردوداً محرجة ...

أما من كانوا خارج هذه المحكمة من رجالات مصر المرموقين فكان رجال الثورة يطلبونهم واحداً واحداً على انفراد ليستمعوا منهم ، فكان شأنهم شأن غيرهم . وهو تسابق الواحد منهم في طلب الحظوة ، والإعلاء من قدر نفسه ورأيه ونصحه والخط من قدر غيره والتسفيه لرأى سواه ... فكانت لعبة الحكام الجدد المفضلة أن يضربوا هذا بذلك ، ويتلذذوا بمنظر هؤلاء الكبراء الفضلاء وهم يترامون على الأقدام خوفاً وطمعاً في حلبة التزلف والملق ...

وحركة التطهير

ثم أوردوا ذلك بالخطبة الكبرى التي عمت آثارها البلد كله وقلبت الموازين وقوضت النظام القديم في أدق تفصيلاته . وهي « حركة التطهير » ، وإغراء كل موظف أن يشكو رئيسه ، وكل صغير أن يتجههم على كبير . وكل زميل أن يشي بزميل ، فانقلبت المصالح والإدارات والوزارات والجامعات والمستشفيات ، وكل جانب من جوانب النشاط في مصر إلى ميدان مطاعن بالحق والباطل . وفي أغلب الأحيان بالباطل . لأن الطاعن كان في كثير من الأحوال مجرد مشاغب بالفطرة . أعطيت له فرصة الشغب ولم يسلم رئيس في إدارة أو مدير في مصلحة من شكوى مرؤوس له . ولا أستاذ في جامعة من مطاعن زميل .

وشكوى ضدى أنا

وما من أحد سلم من الخدش فى هذا الممعان . حتى أنا مدير دار الكتب لم أشعر إلا وشكوى قدمت ضدى من موظف محب للشغب . ماذا يمكن أن يقول وعملنا فى هذه الدار ليس فيه ما يسمح بالمآخذ ، ولكنه وجد شيئاً . ولا بد أن توجد فى هذه الهوجة شكوى من أى شىء فى أى مكان . ولم أكن أتصور أن يكون العمل النافع موضع شكوى . ماذا فعلت ؟ الحكاية أنه فى اليوم الأول لتسلمى وظيفتى فى دار الكتب وجدت فى حجرى ما يشبه الكنبة المغطاة بكساء من الجوخ الأخضر . أردت الجلوس عليها فمنعنى السكرتير وأزاح الغطاء فإذا هو مصحف كبير . حجمه متر فى مترين . وغلافه من الفضة الخالصة قيل إنه هدية الدار من مهراجا هندى . فعجبت لوضعه هكذا فى حجرة المدير . ورأيت الواجب أن تعرض هذه التحفة الثمينة ليشاهدها الجمهور . ثم قمت بجولة تفتيش فى الدار فوجدت صناديق خشبية كبيرة ملقاة بإهمال تكاد تسكنها الصراصير . فأمرت بفتحها فإذا بها نماذج من صور « ميناتور » جميلة للفن الفارسى فى القرن السابع عشر ، تصور حكايات ألف ليلة وليلة

وكليلة ودمنة ونحو ذلك . فعجبت أيضاً وقلت : الجماهير أولى بها من الصراصير . ثم زارنى بعد ذلك العلامة التمسوى « جروهمان » وهو المتخصص فى العالم كله بكتابهاته وبحوثه فى أوراق البردى الإسلامى واستطعت أن أحصل منه على نماذج طريفة من مخطوطات البردى تكشف عن طريقة المعاملات الخاصة والعامة والتجارية فى مصر الإسلامية منذ أيام عمرو بن العاص .

وفكرت وقتئذ فى أن أعرض كل هذه الأشياء الثمينة فى شبه متحف أو معرض يشاهده الجمهور من المترددين على دار الكتب . وتصادف أن زارت القاهرة وقتئذ سيدة فرنسية هى بنت أخت عالم الآثار المصرية ومدير المتحف المصرى مسيو « دريوتون » . وكان صديقاً لى فرجوته أن يأذن بدعوة بنت أخته . وكانت تعمل فى متحف اللوفر بباريس للمعاونة فى تنظيم ذلك المعرض . فوضعت المصحف الفضى الضخم وسط المكان مفتوح الصفحات . وحوله سياج من القطيفة الحمراء مثبت على أعمدة رفيعة من النحاس الأصفر ، ثم أشارت بصنع خزائن خشبية بواجهات زجاجية لعرض صور الفن الفارسى ، ونماذج مخطوطات البردى الإسلامية . ونجح المعرض وكان يأتى لمشاهدته كل يوم أفواج من الزوار وخاصة من النسائحين الأجانب . وما هى إذن الجريمة فى ذلك ؟ قالت الشكوى

إلى صرفت من مال الدولة مكافأة لسيدة أجنبية لأنها من قريبات أحد أصدقائي الأجانب . والحقيقة أن هذه السيدة الزائرة لم يصرف لها أى مبلغ . وقد قامت بهذه الخدمة تطوعاً منها عن طيب خاطر . وحفظت الشكرى بالطبع . ولكنها مثل من الأمثلة التى دلتنى على أن فتح هذا الباب ضرره أكثر من نفعه . وقد أدى بالفعل إلى اتهامات ظالمة كثيرة وإلى تشويهات لسمعة بعض أفاضل الناس . وإلى استبعاد نفر من خيرة الأساتذة والعلماء . ولكن الأخطر من كل ذلك هو إشاعة الفوضى فى النظام الإدارى نفسه . وخوف الرئيس من مرؤوسيه فزالت هيئته وسلطته فترك الحبل على الغارب ، وإذا كانت الثورة قد أرادت بذلك أن لا يكون لأى كبير فى البلد سلطة غير سلطتها . وأن تضرب الكبير بالصغير . فإن هذه الخطة قد أضرت بالثورة نفسها . فعندما استتب لها الأمر ، وشرعت فى حكم البلاد حكماً مطلقاً ، وجدت أمامها رؤساء ومديرين فى كل المصالح والأعمال والقطاعات فقدوا شجاعة المسئولية .

ومضت عمليات التطهير دون مبالاة وبغير حساب حتى شملت بعض كبار الموظفين ، الذين اختيروا بعدها بقليل ، وزراء فى ذات الحكومة التى سبق أن أحالتهم للتطهير ، وعلى سبيل المثال المهندس عبد الملك سعد وزير المواصلات السابق ، والدكتور عبد الرزاق

صدقى فى وزير الزراعة الأسبق .

هامستى للحركة المباركة

لكن كل ذلك لم يكن قد بلغ فى نظرنا مبلغ الخطورة التى تستوجب النقد . والثورات تتحمل كثيراً من الأخطاء . ونتحملها نحن عنها . بل قلما نحفل بها أو نعتبرها أخطاء . ولكن عندما تنتهى الثورات إلى كوارث جسيمة حاسمة تهز مصير الأمة ، فإن هذه الأخطاء تصبح مكشوفة للنظر مطلوبة للتحقيق . شأن الشجرة الوارفة التى يسكن فى جذعها السوس . لا أحد يلتفت إلى سوسها ما دامت قائمة مثمرة أما إذا تهاوت أو اصفرت أوراقها ، فإن الناس يبحثون فى علتها والأنظار تهتم بما عاش فيها من سوس .

لم نكن نلتفت فى ذلك الوقت إلى عواقب ، لأنه لم تكن قد ظهرت بعد عواقب . كنا فى صميم ثورة تصدر كل يوم قرارات سريعة نافعة للشعب ، فيما تنم عليه من نية طيبة فى الإصلاح . وأذكر تماماً الآن كل مشاعرى نحوها . لم أشعر قط لحظة بغير التحمس المطلق لإجراءاتها . حتى فيما لحقنى منها رذاذ ، بانطلاق قذائف شكاوى التطهير فى كل مكان . فقد كان فى ظنى وقد ظهر ذلك فى كثير من

كتاباتي قبل الثورة ، أن مصر موبوءة تحت الحكم الفاروق ، بداء .
الحزبية والنفعية والظلم الاجتماعي ، وكنا نتمنى لذلك تغييراً . بل لقد
جاء في كتابي (شجرة الحكم) كما ذكرت بعض عبارات عجيبة
كأنها التنبؤ عن ضرورة قيام « حركة مباركة وثورة مباركة » هكذا
بالنص ... وجاءت بعد ذلك فعلاً ، وسميت بهذا الاسم فعلاً في مبدأ
ظهورها .

.... كل ذلك يثبت ولا شك ارتباطي الروحي بجمهر هذه
الثورة ، واعتقادي أنها تحقيق لأمل ورأى . وإذا كان الأمر كما يقول
الشاعر :

« وعين الرضا عن كل عيب كليله »

كما أن عين السخط تبدي المساويا »

فأنا لم أكن قط من الساخطين على ثورة تنبأت بها وانتظرتها ،
وأردت المحافظة عليها والتغاضي عن عيوبها آملاً أن تصلح بنفسها هذه
العيوب مع مرور الزمن ...

عندما أراد الوزير فصلى

ومضت الثورة فى طريقها يحالفها النجاح ، ويحف بها تصفيق
التأييد من الشعب . وكانت تضم فى وزارتها الأولى بعض المدنيين .
وكانت وزارة المعارف « التربية والتعليم » التى تتبعها دار الكتب قد
عينت لها الثورة وزيراً من كبار رجال التعليم فى العهد السابق وكان من
أصدقائى . ولكنه مع ذلك تصرف معى تصرفاً غريباً . فقد حدث
يومئذ أن ترجمت لى مسرحية إلى اللغة الألمانية ومثلت فى سالزبورج فى
مسرح الموزارتيوم ، المنسوب إلى الموسيقى موزارت . ودعيت إلى
الحضور وسافرت . وكان احتفال أدينى أقام لنا فيه رئيس الإقليم
مأدبة كبيرة . وحيوناً هناك تحية كريمة وصفها سفير مصر فى تقرير
أرسله إلى وزارة الخارجية مرفقاً به مقالات الصحف الألمانية .
وعدت إلى مصر لأجد صديقنا وزير المعارف قد تقدم إلى مجلس
الوزراء بطلب فصلى من وظيفتى طبقاً لقرار التطهير باعتبار أنى
موظف غير منتج . كل ذلك من خلف ظهرى وأنا لا أدرى شيئاً .
ويظهر أن بعض الطامعين فى وظيفتى قد أغرى الوزير بهذا الإجراء .
وعلمت بعد ذلك ما تم . فقد انبرى له أحد قادة الثورة وأقدرهم

وأقوامهم شخصية . ذلك الذى بدأ اسمه يلمع من بينهم (جمال عبد الناصر) ، صاح فى ذلك الوزير المدنى قائلاً كما سمعت : (أتريد أن نطرد كاتباً عائداً إلينا بتحية من بلد أوربى ؟. أتريد أن يقولوا عنا إننا جهلاء) وانتهى الأمر بإخراج هذا الوزير من الوزارة ...
إنه ولا شك من حسن الطالع أن تضع الظروف هذه الثورة فى هذا الموقف الذى يبدو منه أن ضابطاً شاباً من رجال الجيش ، كان أحسن تصرفاً وأكثر تقديرًا للمثقفين وفهماً للثقافة ، من رجل ناضج العمر من كبار رجال التعليم فى العهد السابق ! ...

ولم أقابل عبد الناصر

وصار عبد الناصر يذكرها دائماً فى أحاديثه مع الصحفيين والمراسلين الأجانب : طردت وزيراً من أجل مفكر . ومع ذلك لم يخطر لى أن أشكره . لا بالمقابلة ولا بالمراسلة ولست أدرى لماذا ؟..
ربما لأنه كانت قد تأصلت فى نفسى عادة البعد عن رجال السياسة والحكم . على الرغم من أن الأسماء الكبيرة فى البلد فى كل مجال ، كانت قد سعت وطلبت مقابلة رجال الجيش الحاكمين . بل أذكر أن صحفياً لامعاً من أصدقاء عبد الناصر زارنى يوماً فى مكتبى بدار

الكتب وأخبرني أن رئيس الحكومة (جمال عبد الناصر) يدعوني إلى تناول الشاي في بيته . دعوة خاصة لن يحضرها أحد غيرنا . فقلت له معذراً « كيف أذهب إلى رئيس الحكومة وما أنا إلا موظف في درجة مدير عام . إن اتصالاتي هي مع وكيل الوزارة . وعلى أكثر تقدير مع وزيرى المختص » . فضحك وقال : إنه لا يدعوك بصفتك موظفاً بل بصفتك مؤلف « عودة الروح » التى قرأها ويقول إنها أثرت في تكوينه الوطنى . فقلت له « ولو .. أرجوك أبعدنى عن رجال الحكم » . فكان بعد ذلك كلما رآنى قال أمام الحاضرين : « هذا هو الرجل الذى رفض مقابلة عبد الناصر » فأبادر بتخفيف الوضع : « ليس شخص عبد الناصر بل الحاكم . أنا لم أقابل قط في حياتي رئيس حكومة وهو في الحكم فيقول ضاحكاً : « يعنى تريد منه أن يستقيل ليراك ؟ » فأرد مبتسماً بالضبط هذا هو الحل .

البعد عن الحكم

وكان عبد الناصر كما سمعت . يدهش لابتعادى عنه : ألسنا نفعل ما فكر فيه وشعر به وكتب عنه ؟ . إن الثورة ثورته . والواقع أن هذا هو المعقول والمنطقي . ولكن ما يبعدنى هو مبدئى المعروف الذى (عودة الرعى)

كتبته عنه كثيراً : إن الحاكم لا يريد من المفكر تفكيره الحر بل تفكيره الموالي . إنه يريد أن يسمع منه تأييداً لا اعتراضاً ورسالة المفكر في جوهرها هي الصدق والحرية . وهو قد يخطئ ويخضع ويفقد الوعي ولكنه لن يخون رسالته عن وعي . وإنى أخشى دائماً أن تحجب الصداقة والقراية والحب والعاطفة ، وحتى الكره والسخط ، النظرة الصادقة إلى حقائق الأشياء . ولقد حاولت على قدر المستطاع في كتابي « سجن العمر » أن أصور أقرب الناس إلى وهما الوالدان بما لهم وما عليهم تصويراً خالياً من القداسة التي اعتادها الناس في بلادنا ، نحو أهلنا ، وتعرضت بذلك لغضب الأحياء من ذوى القرى واستهجان المتحفظين من القراء ...

الحاكم المطلق

وسارت الأمور سيرها المعروف ، وأصبح عبد الناصر هو الرجل الأول في البلاد . وكان كل يوم يكتسب حب الناس وثقتها . حتى أولئك الذين استولى على أطيانهم للإصلاح الزراعى بدأ الكثير منهم يعتاد تحديد الملكية ويتأقلم . إلا الذين لا أمل في ولائهم . وبدأت البلاد تعتاد حكم فرد وثقوا به وأحبوه . والجماهير عندما تحب لا

تناقش . وخفتت شيئاً فشيئاً أصوات من اعتادوا المناقشة . وأخذ الحاكم المحبوب نفسه يعتاد الحكم الذى لا مناقشة فيه ، وأخذ الستار الحديدى يسدل رويداً رويداً بين الشعب وتصرفات الحاكم المطلق . كنا نحبّه ولا نعرف دخيلة فكره ولا الدوافع الحقيقية لتصرفاته . كان القلب منا يخترق الستار إليه . ولكن العقل ظل بمعزل عنه ، لا يصل إلى فهم ما يجرى خلف الحجب . لم نكن نعرف من أمورنا أو الأمور الخارجية إلا ما يلقي هو به إلينا من فوق منصة عالية ، فى عيد من الأعياد أو مناسبة من المناسبات . وكان يتحدث بمفرده الساعات الطوال — بغير كلفة — حديثاً يظهرنا فى صورة أبطال بقيادته . ويظهر الدول الكبرى حولنا فى صورة أقزام . فكنا نصفق إعجاباً وخيلاء . وعندما كان يخطب بقوة قائلاً عن دولة قوية تملك القنابل الذرية: «إذا لم تعجبها تصرفاتنا فلتشرب من البحر» كان يملؤنا الفخر.

الثقة شلت التفكير ..

وليس بعجيب أن يتلقى الشعب فى حماس العاطفة هذه الخطب بالتهليل والتكبير . ولكن العجيب هو أن شخصاً مثلى محسوب على البلد من أهل الفكر وقد أدر كنه الثورة وهو فى كهولته يمكن أن ينساق

هو أيضاً خلف الحماس العاطفى . ولا يخطر لى أن أفكر فى حقيقة هذه الصورة التى تصنع لنا ... لعلى كنت أهرر ذلك لنفسى بأنه رفع لروح الشعب المعنوية . وليس فى هذا ضرر ظاهر ما دامت النتائج السيئة لم تنزل بعيدة ... كانت الثقة فيما يبدو قد شلت التفكير . كنت أحياناً أستغرب أشياء وأقول لنفسى أمن الصواب حدوث ذلك ؟.. أذكر يوم جاءنى صاحبى الصحفى اللامع صديق عبد الناصر بنسخة من كتاب « فلسفة الثورة » مهدى إلى من مؤلفه الزعيم . أنى فكرت بعد قراءته : كيف يصحّ لسياسى أن يكشف ورقه للعالم هكذا ؟

إسرائيل توزع كتاب « فلسفة الثورة »

وحدث أنى اطلعت بعد ذلك على مقال فى جريدة فرنسية بقلم أستاذ من أساتذة التاريخ والسياسة الفرنسيين . حلل الكتاب تحليلاً علمياً وبين ما فيه من أحلام وآمال وتصورات تكاد توحى بالرغبة فى إنشاء ما يشبه الإمبراطورية الواسعة للدول العربية والأفريقية التى تنتظر الزعيم الذى يؤلفها . أو على حد الكتاب نفسه فى إشارته إلى مسرحية « بيرانديللو » الشهيرة « ست شخصيات تبحث عن مؤلف » فهو يرمى إلى أن « دول العروبة وغيرها تبحث عن زعيم » .

وأدهشنى بعد ذلك ما جاء فى بعض الصحف العالمية : إن كتاب
فلسفة الثورة هذا تتولى توزيعه فى الخارج جهتان فى نفس الوقت :
السفارة المصرية . والسفارة الإسرائيلية .

وبالطبع كان غرض السفارة الأخيرة من ذلك إفهام العالم أن زعيماً
من طراز هتلر قد ظهر فى العالم العربى .. ولكن الحقيقة أن عبد الناصر
رجل سلام . ولم يفكر قط فى الحرب تفكيراً فعلياً . إنه رجل عواطف
وانفعال وخيال . وقد جاء بكتاب للصحفى اللامع (محمد حسين
هيكل) أن عبد الناصر فى أوائل عهده ، كان قد أعد خطبة يلقيها ،
ويعلن فيها خطة أو رؤية للسلام فى المنطقة . غير أنه سمع من السفير
الأمريكى ، وقتئذ ، كلمة استقبله بها فى زيارة فلم تعجبه الكلمة ،
وانفعل وغير خطبته واتجاهه فى الحال . وكان لهذا المسلك الانفعال
تأثيره على مصير الوطن كله .. كما سارت الأمور كلها بعد ذلك فى
شئون الدولة خارجها وداخلها على هذا المسلك وبهذا المحرك :
« انفعال ورد فعل » .

الانفعال ورد الفعل

ومن يدرس بعناية الأحداث السياسية والعسكرية والاجتماعية التي وقعت في مصر على مدى حكم عبد الناصر ، يجد أن المحرك الخفى الحقيقى لها كان هو « الانفعال ورد الفعل » وليس التفكير الهادئ ، الرصين الرزين المبني على بعد النظر . فعبد الناصر ظهر فيما بعد من النتائج التي نجنى أخطاؤها حتى اليوم أنه لم يكن رجلاً سياسياً ولم تكن له قط طبيعة رجل السياسة ، التي يملكها رجال اتصل بهم وعرفهم ، مثل « نهرو » و « تيتو » . ومن المعروف أن نهرو قال لعبد الناصر في عبارة رقيقة موحية أنه يحتاج إلى قليل من الشعر الأبيض . وهو يقصد بلا شك قليلاً من الرزانة والحكمة والتجربة . وقد ظهر فيما بعد أن نهرو على حق ، وأن عبد الناصر لم يستطع تحقيق عدم الانحياز كما استطاع تحقيقه بطلاه الحقيقيان نهرو وتيتو . فهما سياسيان حقاً . فقد كان عبد الناصر أقرب إلى طبيعة الكاتب الفنان الحالم العاطفى ، ويظهر أن الظروف هي التي دفعتة إلى طريق غير طريقه . ولو أنه ترك لطبيعته لكان كاتباً ناجحاً . ولعل هذا ما خطر له أول الأمر فقد اتجه بالفعل في مطلع شبابه إلى كتابة القصة . وكتب

صفحات من قصة بعنوان « في سبيل الحرية » جعل اسم بطلها محسن . أيضاً كاسم بطل « عودة الروح » . ولكن الظروف حولته من مؤلف محسن على الورق إلى محسن نفسه ، أيضاً على أرض الحياة . فعاش مثله وتصرف تصرفاته الشخصية الوطنية العاطفية الانفعالية . حتى في المسائل البعيدة عن السياسة وشئون الحكم تبدو طبيعته العاطفية والانفعالية .

انفعل من أجلى

فعندما حدث يوماً أن هاجمنى بعض أدباء الشباب هجوماً مركزاً بغرض تحطيم الأصنام . وكانت المقالات تصدر كل صباح مليئة بالاتهامات ، للإطاحة بالكاتب والنزول به عن مكانه . لم آخذ أنا الأمر مأخذ الجد . ولم ألق بالاً إلى ذلك ولزمت الهدوء والصمت . وإذا بـ (عبد الناصر) هو الذى انفعل . وإذا هو فى فورة انفعاله ودفعة رد الفعل ؛ يصدر قراراً بمنحى أكبر وسام فى الدولة . وقد راجعه كبير تشريفاته ، بأن هذا الوسام لا يمنح إلا لرؤساء الدول وأولياء العهد . وأنى موظف فى درجة وكيل وزارة لا يحق له حمل مثل هذا الوسام . فلم يأبه بكلامه ..

هذا الاندفاع العاطفى كنا نحبه منه . لأننا عشنا طويلاً فيما مضى مع رجال حكم حذرين مترددين باردين ، لا ينتقلون خطوة إلا بعد طلوع الروح . ولكم قاسينا من ذلك . فإذا ظهر لنا حاكم عاطفى متحمس يخطو بسرعة وبجراً فإن هذا بالنسبة إلينا شئ جديد . ولم يكن انفعال عبد الناصر واندفاعه قد ظهرت له بعد آثار خطيرة أو نتائج مدمرة . بل كان فيه ما يحمسنا نحن أيضاً ويشعل فينا ، بالعدوى ، لهب الانفعال وروح النشاط .

اتصال على البعد

وأنا على وجه الخصوص كيف لأحب رجلاً يحبني ويقف جانبى فى كل موقف ، دون أن أراه أو أوجه إليه كلاماً أو شكراً .. لم أتصل به إلا على البعد . وفى بعض المواقف القومية التى رأيت من واجبى أن أنهه إليها أو أشجعه عليها مثل ذلك اليوم الذى جمع فيه لجنة تحضيرية من أهل رأى ، تمهيداً لعقد المؤتمر القومى ... كنت فى حجرتى مريضاً أتابع على شاشة التليفزيون جلسات هذه اللجنة التخصيرية . كانت فيما أذكر برياسة « أنور السادات » ولكن « جمال عبد الناصر » كان يحضرها ويشارك فى مناقشاتها . وقد

أعجبني في هذه المناقشات روح الحرية . وكان الجدل يستخدم أحياناً بين بعض الأعضاء وجمال عبد الناصر رئيس الجمهورية ، حول مفهوم الديمقراطية ، وقد ظهر « عبد الناصر » في تلك المناقشات المحتدمة ، واسع الصدر طويل الصبر ، يبدى رأيه ويشرحه ويتلقى المعارضة القوية بحجج أمام حجج دون تبرم أو ضجر ، حتى استبانت وجهات النظر ، وقوى عندى الأمل فى اتجاه الحكم فى مصر ؛ الاتجاه الصحيح .

والحكم الصحيح فى نظرى لم يكن قط هو الدكتاتورية . ففى كتابى « شجرة الحكم » الذى طالبت فيه وتنبأت بالثورة المباركة جاء فيه أيضاً ما نصه : « على أن نقدى للنظام النيابى لا يعنى أنى أطالب بإلغائه ، فزوال هذا النظام من عالمنا الذى نعيش فيه يفضى إلى مشكلات لا حل لها ... والانتخاب على عيوبه هو الوسيلة التى لا بد منها ما دام الناس هم أصحاب رأى فى تنصيب حكاهم ... » .

لذلك لم أتمالك أن أرسلت إليه برقية أقول له فيها إني رأيت وأنا على فراش المرض صورة جديدة لمصر تتشكل أمامى . فرد على بريقة يشكرنى ويتمنى لى الصحة . وإذا المؤتمر القومى يعقد . وإذا المناقشات فيه قد اختفت . وإذا الأعضاء الذين كانوا يناقشون فى الديمقراطية المطلوبة لموا الصمت المطبق لا فى المؤتمر وحده ولكن فى

الحياة العامة . وكأن شيئاً من الإهمال أو عدم الرضى قد شملهم وأصبح هذا المؤتمر وغيره من الاجتماعات مجرد كتل بشرية لا عقل لها ولا تفكير يميزها ، ولا رأى مستقل يصدر عنها وإنما هى أذرع تلوح وأياد تصفق وأفواه تهتف ، والزعيم بقامته الفارعة قائم على منصة عالية يتكلم وحده الساعات الطوال ، لا يقاطعه غير صياح هستيرى : « ناصر ، ناصر » وشعارات تنطلق من كل ركن ، مما يستحيل معه الظن بأن أحداً من الحاضرين قد فهم فى هذا الضوضاء شيئاً مما يقول . فقد أصبحت الحناجر هى العقول . وما كان يبدو على الزعيم ضيق بذلك ، وإنما كانت ابتسامة الرضى ترسم دائماً على شفتيه .

أصبح المعبود المعصوم

لقد أصبح معبود الشعب . ولست أدرى هل كان هذا حلماً قديماً له ؟ ... بدأت أسائل نفسى بعد أن تأكدت مظاهر العبادة لشخصه على مر الأيام ، ما الذى كان يعجبه فى كتاب « عودة الروح » ؟ أترى هل الفقرة التى تروى ما معناه أن مصر تحتاج دائماً إلى معبود من بينها ؟ فلما قرأ ذلك وهو شاب صغير حلم بأن يكون هو ذات يوم المعبود ؟ وليس هذا بالشىء المكروه . فكل إنسان له الحق أن يحلم بأن

يكون معبود الجماهير . ولكن المكروه بل الخطر هو أن يكون للمعبد
البشرى من القداسة ما يجعله معصوماً من الخطأ في نظر الناس ، وما
يجعل سلطانه يشل العقول فلا ترى غير ما يرى ، ولا يسمح لها برأى
يخالف رأيه . وهذا ما حدث بالفعل . ولأول مرة في تاريخ مصر
الحديث نرى الأمور على مثل هذه الصورة : العقل المصرى وقد ختم
عليه بسبعة أختام ، فلم يعد يجزؤ على أن يخرج علناً رأياً يخالف لرأى
الزعيم المعبود . أعوام طويلة مضت وفي مصر صحافة وفيها مجلس
نيابى ، وفيها اتحاد اشتراكى ، هو الحزب الواحد الذى يضم كل
عناصر الشعب ، ويقال إنه أعلى سلطة في البلاد هل سمع صوت
واحد على صفحات جريدة ، أو كتاب أو مجلس نيابى ، أو اجتماع
عام ، جرؤ أن يبدى رأياً يختلف عن رأى « عبد الناصر » ؟ وإذا كان
قد جرؤ فهل تمكنه السلطة من توصيل هذا الرأى المعارض حيث
يسمعه ويعرفه الآخرون ؟. أقول إن هذه ربما كانت أول مرة في تاريخ
مصر الحديث يحدث فيها أن يظهر معبود أراد أن يكون لإرادته في كل
البلاد العربية من القداسة والعظمة والسلطة ما لم يكن يملكه الأنبياء
والرسل . فالأنبياء المرسلون من السماء كانوا يجادلون من يجادلهم
ويناقشهم ويعارضهم .

سعد المعبود كان حراً

ولقد عرفت مصر في تاريخها القريب زعيماً معبوداً ، هو « سعد زغلول » قائد ثورة ١٩١٩ . ذلك الذى التفت حوله مصر بأكملها ، ووضعت فيه أملها ، وأصبح أسطورة في نظر الفلاحين ، حتى لقد سمعت وقتئذ في الأرياف من يؤكدون أن بعض أوراق شجر القطن قد نبتت واخضرت ووجد مكتوباً عليها اسم « سعد زغلول » ... هذا الزعيم لم تمنع عبادة الشخص له من وجود معارضين يخالفونه الرأي ، وصحف وخطب تمتلئ بالآراء والأقوال التى تناهضه وتقف ضده ، بل إن صحيفة معارضة تناولته بالتجريح وهو زعيم الأغلبية ورئيس الحكومة ، واحتكم إلى القضاء ونُظرت القضية ، ولكن القضاء المصرى العادل لم يعط الحق لرئيس الحكومة وحكم ببراءة المعارض .

وأنا شخصياً على الرغم من حبى لـ « سعد زغلول » وحرصى على سماعه وهو يخطب من شرفة بيته المسمى « بيت الأمة » اقتنعت بالرأى الذى يخالف رأيه فى مسألة من المسائل ، كان ذلك يوم انقسمت الآراء . فيمن يذهب إلى لندن لمفاوضة الإنجليز فى قضية الاستقلال لمصر .

كان على رأس الوزارة وقتئذ «عدلى يكن» وكان رجلاً مستقيماً موثقاً به، وطلبت الحكومة البريطانية أن يكون المفاوض المصرى ذا صفة رسمية مثل رئيس الحكومة المصرية، لأن الطرف البريطانى سيكون هو أيضاً ذا صفة رسمية. ولكن «سعد زغلول» أصر على أن يكون هو المفاوض باعتباره زعيم الأمة، وأصرت بريطانيا العظمى التى خرجت منتصرة من الحرب الكبرى الأولى، وأصبح نفوذها فى العالم يشبه نفوذ الولايات المتحدة والاتحاد السوفياتى مجتمعين، كانت حجتها أن الحكومات لا تفاوض إلا الحكومات. ولا يمكن للحكومة مسئولة أن تفاوض زعيم ثوار، غير مسئول رسمياً، حتى وإن كان فعلياً زعيم أمة. وخطب «سعد زغلول» خطبته المشهورة التى وصف فيها مفاوضة (عدلى يكن) رئيس الحكومة المصرية مع حكومة جلالته الملك جورج فى ذلك الوقت بقوله : «جورج الخامس يفادى جورج الخامس» وكان أن تعقدت الأمور وكاد يتوقف النشاط السياسى من أجل طلب الاستقلال . وقال رأى من الآراء : ما الذى يضير «سعد زغلول» — أن يترك «عدلى يكن» يذهب ويفادى ويأتى بنتيجة مفاوضته ويعرضها على الأمة برعامة «سعد زغلول» ، وله عندئذ أن يرفض أو يقبل . هذا ما قاله «عدلى يكن» أيضاً ورأى فيه تقوية لمركزه فى المفاوضة ، لأنه سيخيف الإنجليز بـ «سعد»

الرابض المنتظر صاحب الكلمة النهائية آخر الأمر ، وكان هذا هو المسلك الذى اتبعه زعيم الأمة التركية « كمال أتاتورك » . ففى ذلك الوقت بالذات كان على تركيا أن ترسل وفداً يفاوض فى مؤتمر الصلح فلم يذهب (مصطفى كمال) وترك رئيس الوزارة (عصمت إينونو) يذهب ويفاض . فكان « عصمت إينونو » إذا عرض عليه أمر صاح : لن يقبل هذا « مصطفى كمال » والأمة معه . وقد أعجبني هذا رأى ، ولم أقف فى جانب رأى « سعد زغلول » وأنا فى شبابه الأول ، على الرغم من حبي له وإعجائى به وبخطابته الرائعة البليغة . تلك هى الزعامة والعبادة التى تقوم على رأى الحر ، ولا تقوم على الدبابات والمعتقلات ... ومن العجب أن يكون مفهوم الرأى الحر قد استمر فى مصر على نحو ما حتى فى العهود التى بدأ الفساد يدب فيها . فلقد حدث أن جاء « مصطفى النحاس » إلى الحكم على أثر انتخابات ظفر فيها بالأغلبية . وكنت يومئذ مديراً لإدارة الإرشاد بوزارة الشؤون الاجتماعية ، فنشرت مقالاً فى جريدة الأهرام بعنوان « الخواتم الثلاثة المزيفة » أشير فيه إلى أن الأحزاب الموجودة فى البلد كلها مزيفة .

ومصطفى النحاس

فهاج « النحاس باشا » وهو يرأس مجلس الوزراء : « يقول عنا
إننا مزيفون مع أننا فرنا بثقة الأمة وحصلنا على الأغلبية الساحقة »
كان هذا كل شيء ، ولم أمس بأذى ، مع إني كنت موظفًا في الدولة
ومدير الارشاد في الحكومة ، الذى من واجبه على الأقل أن يكون
مرشدًا وداعية لحكومته ، لا مهاجمًا ومتهمًا لها بالتزيف ، ولكنى
كنت فى نظرهم كاتبًا حرًا قبل كل شيء ، يعبر عن رأيه الشخصى ،
وليس مدفوعًا من حزب آخر يعمل لحسابه ولذلك احتملوا الرأى
الحر وإن كان قد يضايقهم ..

على أن فكرة الزعيم المعبود الذى لا تتنافى عبادته مع نقده ، قد
رأيناها ممثلة فى فرنسا فى عهد شارل ديغول . فهو أيضًا على الرغم من
تقديس الفرنسيين له باعتباره بطلاً قومياً ، فإن ذلك لم يمنع من وجود
المعارضين لرأيه فى البرلمان والصحف والكتب . وكان هو ، أول
الضاحكين لما يرسم له من كاريكاتور ونكات وانتقادات تسخر منه
فى بعض المجالات ، وكانت أقسى الصحف هجوماً عليه وعلى سياسته
الخارجية والداخلية مجلة « الأوبزرفاتور » . كان يكتب فيها رئيس

تحريرها السياسي (شريير) معارضًا بعنف آراء دييجول . فيرد عليه في نفس المجلة الكاتب الروائي « فرانسوا موريك » مدافعًا عن صديقه (دييجول) . الذى منحه أكبر وسام فى فرنسا . ولذلك عندما جاء (سارتر) فى زيارة لمصر منذ أعوام سألتنى ، لماذا لا أدافع أنا أيضًا عن عبد الناصر وأكتب فيه كتابًا بمجده ، كما فعل « موريك » فى كتابه المعروف عن دييجول ؟ فقلت « لكى يكون هناك دفاع يجب أن يكون هناك هجوم . وعبد الناصر لا يهاجمه عندنا أحد . ولا يجرؤ فى بلادنا أحد على مخالفة رأيه » .

حقًا إذا جرؤ أحد وهاجم رأيه فكيف يستطيع صاحب الرأى المهاجم أو المخالف أن يعلن هذا الرأى . فى أى جريدة ؟ وفى أى مكان ؟ إن رقباء الصحف والإذاعات ورجال المخابرات ونحو ذلك من وسائل النظام المطلق المغلق لا تسمح بظهور المعارضة ولا حتى بمعرفة الرأى المخالف أو صاحبه .. وحتى معنى المعارضة يشوه فى الحال ويلصق بصاحبه الخيانة أو الانحراف أو الانتماء إلى عمالة أجنبية أو عقائد تخريبية ...

سحر وحلم

ولكن هل كان قد ظهر بصورة جدية وعلنية أن لعبد الناصر رأياً في ذلك الوقت له من الخطر والضرر ما يقتضى أن نخالفه ؟ ربما كانت هناك أشياء ولكنها كانت تبدو لنا مما يمكن التجاوز عنه إلى جانب الخير المنتظر منه .. وفي الحقيقة أنه إلى ذلك الحين كان قد غمرنا في سحر أو حلم لا ندرى كيف غمرنا فيه . ربما كان سحره الخاص كما يقولون عندما يتحدث إلى الجماهير . وربما كان الحلم الذى جعلنا نعيش فيه بتلك الأمانى والوعود . بل تلك الصور الرائعة لإنجازات الثورة التى حققها لنا ، وجعلتنا أجهزة الدعاية الواسعة بطلها وزمراها وأناشيدها وأغانيها وأفلامها ، نرى أنفسنا دولة صناعية كبرى ورائدة العالم النامى فى الإصلاح الزراعى ، وأقوى قوة ضاربة فى الشرق الأوسط . وكان وجه الزعيم المعبود وهو يملأ شاشة التليفزيون ، ويطل علينا من فوق منصات السرا�قات وقاعات الاجتماعات ، ويحكى لنا الساعات الطوال هذه الحكايات ويشرح لنا كيف كنا وكيف أصبحنا ، بلا أحد يناقش أو يراجع ، أو يصحح أو يعلق ، فما كنا نملك إلا أن نصدق ثم نلهب الأكف بالتصفيق .

(عودة الرعى)

تنظيم التصفيق والتهافت

غير أن هذا النظام لم يكن يكتفى بالتصفيق العفوى والتهافت المرتجل ، بل إن الاعتماد الأساسي عنده على التدبير والتنظيم . وقد رأيت بنفسى ولم أصدق عينى . قابلت ذات يوم رجلاً من أهل الريف أعرفه . سألته عن سبب وجوده فى القاهرة ، فقال إنه متصل بلجنة الاتحاد الاشتراكى فى قريته . وأنهم أحضروه هو وزملاء له فى القطارات باستمارات سفر أو نحو ذلك للاحتشاد فى استقبال الرئيس جمال عبد الناصر عند عودته من الخارج فى مناسبة من المناسبات . لأن الاستقبال شعبى كما يقال عادة . وإن إقامتهم وطعامهم على حساب الدولة . وأن عليه هو وزملاؤه أن يهتفوا له طبقاً للشعارات المطبوعة والموزعة عليهم . وأخرج لى من جيبه بالفعل ورقة أطلعنى عليها . فدهشت . لقد كان مكتوباً عليها بحروف مطبوعة هذه العبارات : هتاف جماعى : « ناصر ناصر ناصر » .. ثم هتاف فريق : « فليحيا ناصر العروبة » ثم هتاف جماعى : « فليحيا بطل الثورة » .. « القائد البطل » .. « زعيم الأمة العربية » .. إلخ . أشياء من هذا القبيل ، وسألت : كيف يهتفون من هذه الورقة . فقال إن الورقة لا تظهر

فهى للحفاظ فقط حتى لا ننسى الكلمات ، وإنه معين لكل جماعة منهم أربطة ، أول الصف أو فى الوسط ، أو على رأس كل مجموعة يشير إليهم بالبده .. كما يحدث فى كورال الموسيقى وكورس المسرحيات .

كنت أظن الشعبية تنبع فقط من القلوب . أو حتى من صور الأمانى والوعود والأوهام والأكاذيب . ولكنى ما كنت أظن حتى تلك اللحظة ، أنها يمكن أيضاً أن تصنع وتؤلف تأليفاً وتوزع لها أوراق هتاف كأنها نوتة موسيقية للغناء .

ومع ذلك وهنا العجب : كيف استطاع شخص مثل أن يرى ذلك ويسمعه ، وأن لا يتأثر كثيراً بما رأى وسمع ، ويظل على شعوره الطيب نحو عبد الناصر :... أهو فقدان للوعى ؟ أهى حالة غريبة من التخدير ؟.

هذه الحالة العجيبة التى أصابتنا يجب أن تكون يوماً محل دراسة وتحقيق ... أفهم أن يكون الشعور هو الاشتزاز أو الغضب ، وعندئذ كان لابد وخاصة عند شخص مثل أن أعبر عن ذلك ببعض التصرفات أو الكتابات ، مهما تكن النتيجة ، كما اعتدت أن أفعل فى كثير من الأحوال . ولكن الغريب هو أنى اكتفيت بالابتسام فى تسامح ... لماذا ؟... لعله الأمل الذى وضعته فى عبد الناصر — إنه من صنع

خيالى . وصورة للزعيم الذى كنت أنتظره من ثلاثين عاماً . كما كتبت ذات يوم .

اتفاق الجلاء !

فلم أكن ولم تكن مصر على أى حال فى مجموعها قد شعرت بعد بالضيق من شيء خطير ... على العكس ، لقد كنا نهضم بسهولة كل ما نضيق به ولا يبقى فى نفوسنا منه أثر . فقد كنا مستبشرين بالغد شأن الأب الذى يحلم بالمستقبل الزاهر لابنه ويغتنفر له كل هفواته أملاً فى نجاحه فى الامتحان ، ولا يدخر وسعاً فى تلبية طلباته انتظاراً لليوم الموعود ، ولا تفتتح عيناه إلا يوم يفشل ابنه فى الامتحان (كامتحان يونيه سنة ١٩٦٧) فيبدأ الأب فى مراجعة الهفوات ومحاسبة الانحرافات (وحتى بعد الفشل عللنا الأخطاء وصبرنا الابن الفاشل بانتظار الملحق) لذلك لم تكن عيوننا ترى إلا الحسنات . ولم تكن آذاننا تطرب إلا للشيد الواحد الذى يعزف فى كل مكان « مكاسب الثورة » وحتى الحقود أو الموتور الذى كان يهمس بالتشكيك كان يكفى الرد عليه بأنه ما دامت ليست هناك خسائر فهذا فى ذاته مكسب . ومن يحب الثورة مثلى كان أميل إلى التغاضى والتسامح ،

عندما يتضح الشك ويكاد يسفر عن يقين . من ذلك أنه جاءنى ، يوم أن وقع رجال الثورة على وثيقة جلاء الإنجليز ، بعض رجال الأحزاب السابقة وأطلعونى على بنود الوثيقة قائلين لى إنها نفس البنود والشروط التى سبق عرضها على مصر ورفضتها الأحزاب جميعاً . فمن بين هذه البنود شرط يبيح للإنجليز العودة إلى احتلال مصر ، إذا تعرضت المنطقة لأخطار الحرب كما أن السودان وبقائه مرتبطاً بمصر ، كان دائماً الشرط الأساسى ، لكل مفاوض مصرى على اختلاف الأحزاب . وأذكر بالفعل أنى كنت جالساً فى مأتم للعزاء فى وفاة أحد المعارف ، كان ذلك قبل الثورة بنحو عشرة أعوام . فدخل مصطفى النحاس وكان يومئذ فيما أظن خارج الحكم ، وأخذ يتكلم مع من معه بصوته المرتفع المسموع ويقول إن الصخرة التى كانت تتحطم عليها المفاوضات المصرية دائماً من أجل إجلاء الإنجليز هى السودان ، ولو سمح لنا بطرح مسألة السودان جانباً لثم الجلاء منذ عشرينات هذا القرن . ولكن ما من سياسى فى البلد كان يسمح لنفسه بذلك . وما كان البلد ليسمح له . ومضت الأعوام وجاءت الثورة وتركت السودان ووقعت الوثيقة مع الإنجليز على الجلاء المشروط أيضاً بعودتهم . فقيم إذن كان انتظار مصر ثلاثين عاماً ؟ كانت هذه الملاحظة تبدو مقنعة . ولكنى كنت أقول : ما دمنا قد خلصنا من

الاحتلال على أى حال فهذا خير من التجمد الدائم . والعبرة بالتحرك والالتفاف إلى بناء نهضة مصر . والثورة قد أزالَت هذا الدمَل من جبين مصر لتفرغ إلى ما هو أهم . وهى ماضية الآن فعلاً نحو النماء الاقتصادى المنشود .

ومشروع السد العالى

وها هو ذا مشروع السد العالى سيكون — كما تصفه لنا الثورة — فائحة خير وبركة . وهو مشروع كان موجوداً فى أدراج حكوماتنا السابقة . ويبدو أنه فحص ولم ينفذ ، إما لضخامة تكاليفه وإما لأسباب أخرى لم تكشف لنا بوضوح ولم تتم مناقشته مناقشة علنية مفتوحة ليعرف الناس الرأى وضده ، ولكن الثورة تبنته فأَمنّا به جميعاً . ولم نسمع بأحد عارضه ، إلا مهندس كبير هو الدكتور عبد العزيز أحمد ، ويظهر أنه أحس بغضب الثورة عليه ، فغادر البلاد وعندما فاز فى غيبته بجائزة الدولة التقديرية فى العلوم ، وقد اختاره لها أكابر علماء البلد من زملائه وتلاميذه ، رفضت الثورة منح الجائزة له . ولم تعرف بشكل مفصل أسباب معارضته للمشروع . لأن الآراء المعارضة حتى فى المسائل العلمية لا تأخذ حظها من النشر .

بلا مناقشة

فأسلوب الثورة لم يقم على أساس مناقشة الأشياء . وهو الأسلوب الذى كنا نعرفه فى مصر . من أيام ثورة ١٩١٩ . بل كنا نعرفه قبل ذلك . وأذكر فى شبائى الأول أن أرادت الحكومة إنشاء خزان جبل الأولياء ، فأنا أكتب من الذاكرة ، فإذا المشروع يناقش علناً فى حضور الشعب . ولم يكن فى البلاد بعد برلمان . وحدث أن عارض المشروع أحد المهندسين المصريين فأعلن عن محاضرة فى قاعة مسرح « برنتانيا » (مكان سينما كايرو بالاس الآن) ، فذهبنا . وكان صباح يوم جمعة . وامتألت الصالة بالناس . وجعل المهندس المصرى يفسر رأيه بالرسم والأرقام على سبورة ويفند ويعارض رأى المهندس الإنجليزى (ولكوكس) ، ومصر وقتئذ تحت الاحتلال الإنجليزى ولكن ذلك لم يمنع مصر من أن تحاول بنفسها أن تخلق فيها الرأى العام الذى يسمع ويناقش ويميز ويحكم ... غير أننا عندما قامت ثورة ٥٢ أجبنها وأيدناها بقلوبنا طمعاً فى مستقبل أفضل ، لم نكن نناقش أى مشروع تؤيده . وربما لم نكن نستطيع . ولعلها هى لم ترد أن تشجعنا على ذلك . ولذلك بادرت هى للفوز تسعى إلى تنفيذ

مشروع السد العالى واعتمدت فى تنفيذه على أميركا بالطبع . فأمرىكا
هى التى وقفت بجوار الثورة عند قيامها وأسكتت الإنجليز المرابطين فى
القناة ، وإلا لكانوا جاعوا بدباباتهم وطائراتهم وأجهضوا الثورة فى
نصف ساعة . ولكن العلاقات بين الثورة وأمريكا ما لبثت أن توترت
للأسباب المعروفة وغير المعروفة فقد قيل إنه حتى ذلك التوتر كان
مخططاً له فى السياسة الأمريكية ليؤدى إلى إخراج إنجلترا وفرنسا من
المنطقة وتسليم قناة السويس لمصر فى مقابل فتح خليج العقبة
لإسرائيل .. وهذا ما نفذ بالفعل فى ١٩٥٦ باتفاق سرى بين أيزنهاور
وعبد الناصر وظل أمره مخفياً إلى عام ١٩٦٧ ... وهكذا كان أن تعتمد
وزير خارجية الولايات المتحدة مستر « دالاس » ذلك القول الذى
أغضب « عبد الناصر » فكان رد فعله الانفعال المعتاد والمتوقع دائماً
لدى أمريكا ، كما كان معروفاً أيضاً لدى السوفييت ووصف
خروشوف مشهور يوم قال عن عبد الناصر إنه شاب مندفع
انفعالى ... (صفحة ١٩٦ من كتاب عبد الناصر والعالم لمحمد
حسنين هيكى) ... وبالفعل صدر تأميم القناة مع دفع تعويضات .
وفى وقت لم يبق فيه سوى أقل من عشرة أعوام لانتهاى امتياز هذه
القناة ، وعودتها قانوناً إلى ملكية مصر بدون دفع أى شئ . وكانت
مصر تعد نفسها بالفعل لاستلام القناة . وأذكر أن صديق عمرى

المرحوم حلمى بهجت بدوى ، الذى زاملنى فى مراحل الدراسة حتى باريس ، وساكننى فى شقة الجيزة يوم كان هو أستاذاً بكلية الحقوق وكنت مديراً لتحقيقات المعارف ، عندما عين وزيراً للتجارة والصناعة فى عهد الثورة ، وكان قبلها قد رفض أن يكون وزيراً للمالية فى حكومة حسين سرى باشا ، فكر فى مشروع يسير جنباً إلى جنب مع القناة بعد استلامها . هذا المشروع هو مد أنابيب بترول من السويس إلى بور سعيد أو الإسكندرية . وذلك لحث الشركة العالمية على سرعة تسليمها القناة لمصر ، ولأسباب أخرى اقتصادية . وقطع شوطاً كبيراً فى دراسة هذا المشروع والإعداد لتنفيذه ومفاوضة الشركات ليعرف التكاليف ، وكانت يؤمئذ مشجعة غير مرتفعة . ووافق عبد الناصر على هذا المشروع ثم عاد فرفضه . وها نحن اليوم نعود إليه ونفكر فى تنفيذه .. وكان حلمى بهجت بدوى فى مهمة بأوروبا يوم تأميم القناة . وفوجئ بذلك . وعاد إلى مصر فعينه عبد الناصر تقديراً لكفاءته رئيساً لهيئة القناة بعد تأميمها . وكان هو أول رئيس لها شارك فى إدارتها بكفايته الفذة . حتى وافاه الأجل المحتوم .

العدوان الثلاثى « المفاجئ » ..

وبعد التأميم قامت القيامة المعروفة . وكنت أنا أول المتحمسين لهذا التأميم وكان مجيئنى من يقول بارتياح إن هذا التأميم جنونى . إن هذا التأميم كارثة على البلد . فكنت أهب فى وجه من يقول ذلك هبة غضب شديد . وعندما جاءت الجيوش والطائرات إلى بور سعيد وبدأ العدوان الثلاثى أرسلت برقية إلى عبد الناصر أقول فيها « إنى وأنا كهل يسير نحو الستين مستعد لحمل السلاح » ... كنت فى ثورة ١٩٥٢ وفى كهولتى أفكر بقلبى ، وكنت فى ثورة ١٩١٩ وفى شبابى أفكر بعقلى .. ولست أدرى سبباً لذلك .. قناة السويس كانت دائماً مطمع أنظارنا ، وما هى ذى فى يدنا . والباقي لا يهم . ولكن كانت هناك مع ذلك ومضات فكر تجعلنى أتأمل بعض الأمور وأعجب لها . فلا أنس خطبة الجمعة المشهورة التى أعلن فيها عبد الناصر أنه لم يكن يظن أن بريطانيا ، ستشترك حقاً فى العدوان على مصر مع إسرائيل ، لأن ذلك فى نظره يعرضها لغضب العرب . وأنه لم يعرف باشتراكها إلا عند سماعة أزيز الطائرات البريطانية ، فصعد إلى سطح منزله ليتأكد من ذلك بنفسه . قلت فى نفسى : صبح النوم .. كيف كان رئيس دولتنا يجهل هذا الأمر ، وأنا الذى ما ارتبت لحظة فى أن بريطانيا

جادة في الحرب ، منذ أن قرأت وسمعت البرقيات والإذاعات تتحدث عن اجتماعات إيدن بقواده . وإصدار الأوامر إلى السفن الحربية في مالطة والقاعدة الجوية في قبرص بالاستعداد . بل إن بعض هذه السفن قد أعدت فعلاً وتحركت بالجنود في اتجاه الشرق الأوسط ، لعل عبد الناصر قد فهم أن هذا كله من قبيل التهويش . ولكنى أنا قد أخذت الأمر مأخذ الجد لأننى استبعدت على حكومة جادة مسئولة في دولة كبريطانيا تعد الجيوش والسفن وتعبئ الجهود ، وتنقل الجنود وتتكلف النفقات لمجرد التهويش . والموقف لم يكن يستدعى ذلك لأنه كانت هناك حلول معروضة بالفعل . ولكن لأسباب مختلفة كان إيدن كما ظهر من لهجته وإصراره قد قرر انتهاز الفرصة لإعادة النفوذ البريطانى إلى المنطقة .. كيف إذن خطرت لعبد الناصر هذه الفكرة : إن إيدن عندما كان يلوح بالحرب ويجرى الاستعدادات لها على هذا النحو إنما كان ذلك مجرد تهويش ؟ ..

يهوش بالحرب

إن الإنسان أحياناً يرى الأشياء والأشخاص من خلال طبيعته .
فهل كانت طبيعة عبد الناصر هى التهويش ؟. إذا راجعنا ظروف
حرب ١٩٦٧ ونشر جيوشنا كلها فى سيناء بشكل استعراضى
هائل ، وتكديسنا هناك لكل دباباتنا الجديدة والقديمة ، وكل جنودنا
المدرين وغير المدرين ، تضخيماً للعدد وتكبيراً للمظهر وإرهاباً
بالمنظر ، دون أن تكون هناك نية هجوم حقيقى ، نجد أن المقصود هو
الوصول إلى الهدف بالتهويش وليس بالعمل الفعلى . وهذا يؤكد ما
أعتقد من أن عبد الناصر فى داخلية رجل سلام . على الرغم من
كلامه العنيف — إنه رجل يريد السلام ويهوش بالحرب . فى حين أن
إسرائيل تريد الحرب وتهوش بالسلام . وبذلك خدعت العالم ،
وجعلت نفسها فى صورة الأمة الضعيفة المسالمة المهددة بعدوان دولة
تفوقها عدداً وتجمع بالحرب لتلقى بها فى البحر . ومن يهوش
بالسلام ويريد الحرب يكسب الحرب . ومن يهوش بالحرب ويريد
السلام يخسر الحرب ويخسر السلام . وهذا كان حالنا ...
كذلك استمعنا فى خطبة الجمعة المشهورة أيضاً إلى ذلك الخبير

المطمئن الذى أعلنه الرئيس عن نجاحنا فى سحب جيوشنا من سيناء عام ١٩٥٦ وكانت قد اندفعت إلى هناك عند بدء العدوان الثلاثى ، فلما رأى الرئيس أن الهزيمة فى الأفق أصدر أمره فى الحال بالانسحاب ، وقد تم على أحسن وجه وحمد الله وحمدناه معه .

ونفس الخطة سنة ١٩٦٧

ويظهر أن رئيسنا قد حفظ هذه الخطة حفظاً . وكررها بحذافيرها فى حرب ١٩٦٧ . ذلك أنه ما كادت الهزيمة تقع فيها أيضاً حتى بادر بإصدار أمر الانسحاب المعهود ... ولكن شتان بين الحالىين والظرفين والوضعين .. ففى العدوان الثلاثى كان جيشنا فى بداية زحفه فأمكن سحبه . وكانت الحملة مركزة على بور سعيد ، وكانت أكبر دولتين فى العالم متفقتين على ضرورة وقف الحملة فى الحال وانسحاب المعتدين . وكانت هذه أول مرة فى نظر العالم المتعجب تتفقان فيها على شىء . وهددتا معاً تهديدهما العنيف المعروف ، فلم يجد المعتدون بداً من التراجع على الفور . وأزيلت آثار العدوان بسرعة لا تخطر على بال . وهرب العدوان الثلاثى راجعاً من حيث أتى فلم تمض ثلاثة شهور حتى كان كل شىء قد عاد إلى أصله . وكأن شيئاً لم يقع ،

ولكن ما كل مرة تسلم الجرة .. وكلمة إزالة آثار العدوان ليست مما يحفظ حفظاً ويتحقق بسهولة في كل الأحوال . ففي العدوان الثلاثي كانت الصورة مختلفة . فالأسدان الكبيران ما كانا يريدان السماح لبعض وحوش صغيرة أن تبسط نفوذها على الشرق الأوسط وتتحكم في قناة السويس . فهما معاً هبة واحدة وزأرا الزئير الذي أخاف الضبع والذئب والتعلب الصغير ، فهربت جميعاً تاركة خلفها الفريسة في الأرض . لا حول لها ولا طول . وكانت بور سعيد قد سقطت في أيدي المعتدين من أول وثبة وانتهى أمرها . كانت الإسماعيلية في متناول المخالب والأنياب . ولكن الفزع من الأسدين جعل هذه المخالب والأنياب ترتد عن الفريسة وتولى الأدبار ...

الفريسة تهتف : انتصرونا ...

ونهبنا عندئذ الفريسة التي نجت بمعجزة وأنخذت تصيح في الآفاق : انتصرونا .. انتصرونا ... وتزعق الأناشيد في الأسواق ، مشيدة بمعركة تامل معركة ستالينجراد ، قيل إنها في بور سعيد ... وقد لا يكون في ذلك ضرر ولا بأس . فما من عيب في رفع الروح المعنوية للشعب ولكن الضرر هو أن يكون الغرض هو خداع الناس ،

وليس رفع الروح ، أن نتلاعب بكلمة النصر لنخفى عن الشعب أسباب عجزنا عن الدفاع عن أرضنا . وقد ظهرت نتيجة ذلك فيما بعد . فقد كان من جراء خداعنا لأنفسنا وتصديقنا للأكاذيب التي نذيعها عن أنفسنا وللتهاويل التي نضعها ونطلقها في الإذاعات والأناشيد والأغنيات أن قمنا بنشط للمغامرات الحربية .

مغامرة اليمن

فما كادت قناة السويس تستقر في أيدينا بأعجوبة في عام ١٩٥٦ ونرى ذهبها يلعب في أكفنا ، حتى مضينا نلقى به على تلال اليمن . وكانت قبائل اليمن التي نريد استمالتها إلى جانبنا لا ترضى بغير الذهب . فكانت تلقى إليهم من طائراتنا الزكائب الممتلئة بالأصفر الرنان . كما كانت ترمى من الجو لجيوشنا أطنان التموين والغذاء من صفائح الجبن الفاخر والمعلبات واللحوم والفواكه . ولكن الشمس الحارقة وعدم وجود ثلاجات كان يفسد هذه الأطعمة ، فتترك في أماكنها مكدسة وقد لعب فيها الدود وانتشرت منها رائحة العفن ، فلا يقربها أحد ، وأهل مصر من الجوع والمحرومين لا يعرفون أن طعامهم هذا الذي يتمنونه ملقى للحشرات على تراب اليمن السعيد . وهل استملنا مع

ذلك قبائل اليمن بذهبنا ؟ قيل إن القبائل حتى الموالية لنا ، كانت تأخذ ذهبنا بالنهار وترصد لضباطنا وجنودنا في الليل ، فتصطادهم وتجز رؤوسهم وتبيعها للطرف الآخر غير الموالي ، ثم بعد ذلك انتهى الأمر باليمن كلها أن سارت مخالفة لمصر في اتجاهها السياسى . إن تاريخ حرب اليمن سيكتب يوماً فى صفحات صادقة لنعرف حقيقة ما جرى هناك . وماذا كانت النتيجة التى خرجنا بها ؟ إن من المؤكد الآن هو أنه بالإضافة إلى الأرواح التى ضاعت من جيوشنا وتقدر فيما يقال ، بعشرات الآلاف من الرجال ، فإن المعروف أيضاً أن غطاء الذهب الذى نملكه قد ضاع بأكمله فى هذه الحرب الضائعة ، وضاع معه أملنا فى تحسين حالنا ...!

وحرب وهزيمة ثالثة

ولكن هل اكتفينا بحريين وهزيمتين ؟ لا ... لا بد من الثالثة ... وكانت حرب وهزيمة ١٩٦٧ . أى أنه فى مدة نحو عشرة أعوام من سنة ١٩٥٦ إلى سنة ١٩٦٧ قد استهلكنا ، أو على الأصح ، استهلكتنا ثلاث حروب بثلاث هزائم ، لا ندرى بالضبط كم كلفتنا من آلاف الأرواح ، ولا كم من آلاف الملايين من الجنيهات إنما الذى ذكر ونشر

هو أن ما خسرناه في الحروب الأخيرة وحدها يقدر بنحو أربعة آلاف مليون جنيه . أى كما قيل أيضاً إن هذا المبلغ لو أنفق على قرى مصر البالغ عددها أربعة آلاف قرية ، لكان نصيب كل قرية مليون جنيه ، تخلقها خلقاً جديداً وترفعها إلى مستوى قرى أوروبا ... ولكن قرانا المصرية بقيت على حالها المحزن التعس وفلاحنا المسكين بقى على جهله ومرضه وفقره . وراحت آلاف الملايين التى جاءت من عرق مصر لتذهب فى الوحل . وفوقها هزيمة منكرة . بل فوق الهزيمة المنكرة أكثر من خمس سنوات حتى اليوم تمر على مصر ، وهى راكدة بلا حرب ولا سلم تنفق على جيشها المعطل من الأموال ما يكفى — كما قال محمد حسنين هيكل فى مقاله بالأهرام بتاريخ ٢١ يولية ١٩٧٢ — لبناء السد العالى مرتين ، أو سدين عالىين كل عام نبنيهما ثم نهدمهما ليسقطا فى التراب ...

ما حكم التاريخ

ما هذا الجنون ؟ وماذا سيقول التاريخ فى هذا الذى جرى فى عهد هذه الثورة ، وهو الذى قال ما قال عن عهد الخديوى إسماعيل ، لأنه استدان بضع عشرات من الملايين أنفقها فى مد السكك الحديدية وفى تعمير البلاد وإدخال زراعات جديدة وفى بناء قصور بقيت لنا على كل (عودة الوعى)

حال حتى الآن ، كمنشآت استخدمتها المصالح والوزارات على مدى سنوات ، ثم فى بناء أشياء أخرى مثل دار الأوبرا التى انتفعنا بها كمصدر إشعاع فنى وأدبى على مدى أجيال ، وفى غير ذلك مما سبى فى وقت ما ترفاً أو سفهاً ، وما هو ، فيما يمكن أن يقال إلا بعض مظاهر الحضارة العصرية التى أراد لمصر أن تلحق بها ... وإذا كان التاريخ قد أدانته ، فهل نطمع فى أن ييرثنا نحن ؟ إنى أرجو أن يرى التاريخ عبد الناصر . لأنى أحبه بقلبى . ولكنى أرجو من التاريخ أن لا يرى شخصاً مثلى ، يحسب فى المفكرين ، وقد أعمته العاطفة المحبة للشورة عن الرؤية ففقد الوعى بما يحدث حوله . لقد كانت ثقتى بعبد الناصر تجعلنى أحسن الظن بتصرفاته ، وأتمس لها التبريرات المعقولة ، وعندما كان يخالجنى بعض الشك أحياناً ، وأخشى عليه من الشطط أو الجور كنت ألبأ إلى إفهامه رأى عن بعد وبرفق وأكتب شيئاً يفهم منه ما أرمى إليه . فقد خفت يوماً أن يجور سيف السلطان فى يده على القانون والحرية فكتبت (السلطان الحائر) . ثم خفت أن يكون غافلاً عما أصاب المجتمع المصرى قبيل حرب ١٩٦٧ من القلق والتفكك ، فيعتمد عليه فى الإقدام على مغامرة من المغامرات فكتبت (بنك القلق) . وهى كلها كتابات مترفقة بعيدة عن العنف والمرارة ، لمجرد التنبيه لا الإثارة ، وكما علمت فقد قرأها وفهم ما

أقصده منها . ولكنه فيما ظهر لم يأخذ بها ، بل اندفع في طريقه ...
ولم يكن من السهل مع ذلك أن أنشر كتاب « بنك القلق » . فقد ظل
هذا الكتاب أكثر من نصف عام حبيس الرقابة لا تسمح بنشره إلى أن
سمع المسئولون أنه قد ينشر في الخارج فاضطروا إلى السماح بنشره
اضطراراً . وفوق ذلك فإنني لم أكف عن كتابة ما أراه مما اعتبروه
خطراً . وفي أدراج مسئول كتابات لي لم يسمح لها بالظهور حتى
اليوم . وبعضها كان يقرأ سراً كالمنشورات الخفية . فالقلم لا يستطيع
أن يسكت ، حتى مع وجود الحب ونقص الوعي .. فالمعارضة
والاحتجاج على ما علمنا به من فساد قد فعلناه بالكتابة فيما نشر وفيما
لم يسمح بنشره ، وبالتبليغ المباشر إلى صاحب الشأن شفويّاً أو
خطياً . ولكن القضية ليست هنا . فالصوت الفردي قليل الجدوى
مهما تكن وسيلته وشجاعته . القضية هي في غياب الصوت الجماعي .
الممثل به الهيئات السياسية والقضائية والعلمية والجامعية والثقافية .
أين شجاعتهما ؟ ولماذا لم يصدر عنها صوت أو حركة ولو رمزية تدل
الجاكم المطلق على أن البلاد واعية تنبض بالحياة ؟ ولكنها لم تتحرك
دفاعاً عن الحرية أو الكرامة ، إما غفلة منها أو انقساماً بعضها على
بعض . ولست أبرئ نفسي بهذا لأنني أعتبر أن إدانتى الحقيقية هي
فقدان الوعي الكامل بالوضع وأنا في الشيوخوخة وب عقل يعيش

بالتفكير .. ولا تفسير لذلك سوى أن مصر عاشت في فترة حجبت عنها كل المعلومات وأخفيت كل الحقائق ، وأعلنت كل الأكاذيب بكل وسائل النشر والإذاعة والإعلان ...

آية السخرية

إن ما حدث لي يوم ٥ يونيو ١٩٦٧ وما بعده لآية من آيات السخرية التي تثير الدهشة والعجب ... كنت متهيئاً للخروج في الصباح ، وإذا صفارات الإنذار تدوى على غير انتظار ، فحسبها مجرد تجربة من تجارب الغارات الجوية ، وخرجت إلى الطريق فإذا هرج ومرج ، وإذا هي غارة جوية حقيقية ، وإذا بمتطوعي الدفاع المدني من الشباب يقفون في وجه السيارات يحولونها من شارع إلى شارع ، فارتبك المرور وتكدست السيارات وسدت مداخل الطرقات لا تدري أين تتجه ، ومن آن إلى آن تسمع طلقات سريعة متلاحقة للمدافع المضادة للطائرات .

وذهبت إلى مكتبي بجريدة « الأهرام » فوجدت أحد سعاة المكتب في يده راديو ترانزستور صغير ، يعلن في كل ربع ساعة بياناً من المسؤولين في وزارة الحربية أو قيادة الجيش ، أننا أسقطنا للعدو مائة

طائرة ، وعندما جاء الظهر كان عدد ما أسقطناه من الطائرات قد بلغ قرابة المائتين . أما في المساء فقد ارتفع العدد إلى ما لا أذكر من أرقام . فما شككت في أن العدو قد انتهى أمره . وسرت في شوارع القاهرة من ميدان التحرير إلى ميدان سليمان باشا فإذا لافتات كبيرة علقها الاتحاد الاشتراكي كتبت عليها عبارات النصر ، ثم عبارات تقول « إلى تل أبيب » ...

وكان الجو كله الذي حولنا يكاد يشعرنا بأن دخول جيوشنا في تل أبيب لن يتأخر عن التاسعة مساء من نفس اليوم ٥ يونيو ١٩٦٧ . ولكن جاء اليوم التالي والبيانات العسكرية تشير إلى اشتداد المعارك في سيناء ، فرسمت في رأسي صورة لخطة جيوشنا الظافرة ... فلما دخل على زائر صديق يقول لي في قلق وحزن إنه سمع من الإذاعات الأجنبية أن العريش قد سقطت في يد العدو ، وأن جيوشنا تتقهقر باستمرار لم يظهر على أى انزعاج ، وقلت في هدوء وابتسام وبلهجة الوثوق التام : اسمع ... أنت لا تفهم خطة جيوشنا لقد اتضح لي الآن أنها لا تقصد الوصول إلى تل أبيب ولا التوغل في أرض العدو . إنما هي تريد استدراج جيشه إلى أعماق صحراء سيناء والقضاء عليه . لأن احتلال أراضيه أمر قد تقوم له قيادة هيئة الأمم ومجلس الأمن فينتهي الحال إلى التراجع عنها ، كما حدث له هو يوم احتل غزة وبعض سيناء

عام ١٩٥٦ واضطر مرغماً إلى الانسحاب عنها . أما تحطيم قوته العسكرية وإنزال الخسائر الجسيمة بها فهو لا شك هدف أهم وأبقى في نظر قيادتنا . هذه هي الخطة . وهذا هو سر التراجع والتقهقر في صفوفنا . ولبت مطمئناً إلى تفسيري هذا . ومضت الأيام التالية ، وقواتنا مستمرة في تراجع يشبه الركض ، تاركة في شبه هرولة كل المواقع من شرم الشيخ إلى رفح ، وأنا لا أزال هادئاً مبتسماً بتفسيرى وبالخطة العسكرية التى أنشأها خيالى ..

هزيمة غير معقولة

ذلك أنه لم يكن من الممكن عقلاً ومنطقاً أن نصدق بسهولة أن جيوشنا يمكن أن تهزم فى بضعة أيام . لقد لبثنا الأعوام وهم يروون عنها الأعاجيب ، ويجعلوننا نرى فى كل عيد من أعياد الثورة استعراضات عسكرية تموى أحدث طراز من الدبابات ، ونرى فيها الصواريخ التى سميت « القاهر » و « الظافر » ونرى فرقاً يطلق عليها اسم الصاعقة تركض وهى تهدر هديراً مخيفاً ، ونرى جنوداً تهبط من الأعلى وتقفز فوق الجدران ، وتمزق وتأكل الثعابين ... ثم سمعنا فى الخطاب عن قوة طيراننا التى لا مثيل لها فى الشرق الأوسط ، وأبصرنا أسرابها وهى

ترعد في السماء وجعلنا ندفع من عرق الجبين طيلة سنين ضرائب
دفاع وطني وأمن قومي علاوة على المستحق من الضرائب العادية
اقتطعت من لحم الشعب الذي حرم نفسه الكثير تدعيماً لجيشه .
وكانت الدعاية لهذا الجيش تجعل أكثر الناس تشاؤماً وتشككاً في
الثورة يقول كما سمعت ذلك بنفسى من أفواه ذلك الطراز من الناس :
« ربما كانت الثورة فاشلة في كل شيء إلا — والحق يقال — في
الجيش ، فرجالها أصلاً رجال جيش وهو عماد وجودهم وقد أنفقوا
عليه ما أنفقوا ، فإذا اختل كل شيء في المجتمع على أيديهم ، فلا يمكن
أن يصل الخلل إلى الجيش .. » كان هذا النفر من المتشككين في الثورة
يقول في صباح ٥ يونية ١٩٦٧ : نعم سينتصر جيشنا على العدو
وبالطبع « سنتنصر وهذا شيء مفروغ منه ، لكن العبرة بالنتيجة ،
والنتيجة كارثة إذا تدخلت أمريكا مباشرة ضد مصر » لم يكن إذن من
الممكن لشخص واحد ، سواء أكان مع الثورة أم ضدها أن يشك في
قدرة الجيش المصرى على صد العدو وقهره ، وزاد التأكد يوم شاهدنا
في التلفزيون رئيسنا يواجه الصحفيين الأجانب الموفدين من أكبر
صحف العالم ليسألوه قبل ٥ يونية والأزمة مستحكمة عقب إغلاقه
خليج العقبة ، ماذا هو فاعل إذا جاءت السفن الحربية من بريطانيا أو
أمريكا لفتح هذا الممر المائى الذى أغلقه ؟ فأجاب بثقة القادر :

« سيجدون هناك قوة لا يتصورونها ».

ما شككت وأنا أشاهد ذلك وأسمعه في التلفزيون أن هناك صواريخ ذرية في الانتظار . لم يخطر ببالي قط أن مثل هذا الكلام قد يكون من قبل التهويش . والظاهر أنه كان في خارج بلادنا من يزن مثل هذا الكلام الوزن الحقيقي . فقد سمعت ، ولا أذكر في أى تاريخ ، أن عضواً في الكونغرس الأمريكى قال وهو يقرأ خطباً من مثل هذا القبيل لعبد الناصر : « هذا الرجل يلف » ... ولكننا في مصر ، ما كان أحد منا يرتاب أو حتى يراجع قليلاً حقيقة ما يلقي علينا . هل كنا مسحورين ؟ كما سبق أن قلت ... أو أنها الثقة التامة في زعيم وضعنا أملنا به ؟ أو أننا اعتدنا هذا النوع من الحياة الذى جعلتنا الثورة فيها مجرد أجهزة استقبال داخل صندوق مغلق علينا مع الأكاذيب والأوهام

وهكذا لبثت حتى يوم الخميس ٨ يونية وأنا أعيش داخل وهم خططهم العسكرية . وكلما قيل عن تقهقر لجيوشنا ازداد اعتقادى بأن الخطة تطبق بإحكام ، وأن هذا التقهقر هو عملية التفاف حول جيش العدو ، وحركة كاشة واسعة للتضييق عليه ، إلى أن اتصل صديق بالتليفون قبيل منتصف ليل ذلك اليوم الخميس ليخبرنى أنه قد أعلن رسمياً في مجلس الأمن أو هيئة الأمم المتحدة ، أن مصر قبلت وقف

إطلاق النار . فأفقت قليلاً : كيف قبلت مصر ذلك وهى منتصرة ؟
ثم شط خيالى مرة أخرى وفسرت الأمر على أن قبول مصر التوقف عن
المضى فى انتصاراتها إنما جاء نزولاً على رجاء أمريكا ، ووعدھا
بتعويض مصر بمعونات مغرية فى نظير هذا التوقف عن إطلاق
النار ...

الحقيقة المذهلة

لم أعرف الحقيقة ويعتربنى الذهول إلا فى يوم الجمعة ٩ يونية ...
فقد ظهر أننا خسرنا الحرب منذ الساعات الأولى من يوم ٥ يونية
وعندما رأينا وجه الرئيس فى شاشة التليفزيون يعلن الهزيمة ويخففها
بلفظ النكسة ، لم نصدق أننا بهذا الهوان ، وأن إسرائيل بهذه
القوة ... وكان أكرم له وأعظم لو أنه اختفى عن أنظارنا فى ذلك اليوم
ولم يواجهنا بكلام . ربما كان خيالنا قد ضخّم لنا صورة آلامه التى لا
يمكن أن تحتل ... ولكننا مع ذلك تأثرنا وعاد فامتلك عواطفنا لبعلمه
وقوله أننا شعب عاطفى . وأنسانا الهزيمة وجعلنا نرقص ، حتى فى
مجلس الأمة لجرد وجود شخصه بيننا بدلاً من أن نسائله ولو برفق
ومحبة عن أسباب الهزيمة لنعرف أمراضنا حتى نهياً للصحة ، لا أن

نذعه ليكن المرض ويخفق الحقائق ليبقى الفساد كما كان ، خشية على تصدع مركزه — لم يكن بالطبع هذا الشعب في حالة طبيعية من الوعي كأى شعب آخر في مثل هذه الظروف ، يسائل زعيمه على الأقل بوعى حاضره ولا أقول يحاكمه أو يطالبه بدفع ثمن الهزيمة كما فعل الشعب الفرنسى مثلاً الذى لعن نابليون وتركه للنفى بعد معركة واترلو ... وأخذ هو يجدد حياته بدونه وبنفسه . مع أن زعيمه شرفه بانتصارات عسكرية مجيدة ساد بها أوروبا كلها ناشراً مبادئ الثورة الفرنسية ومبشراً بالوحدة الأوروبية . لقد تركوه يدفع ثمن هزيمته الوحيدة . تلك الهزيمة التى تسبب فيها أحد مارشالاته بتخاذه عن اللحاق به فى المعركة ، لقد عاش هذا المارشال « جروش » ولم يمس وتحمل نابليون كل الذنب والمسئولية ... أما عندنا فإن قائدنا الخالد بهزائمه العسكرية المتلاحقة التى غامر فيها بأموال شعب فقير ليحتل أرضه فى النهاية عدو صغير ، بقى ليتنصل من هزيمته ويجعل مشيره هو الذى يدفع عنه الثمن بانتحاره ، ويقدم قواده إلى المحاكمات وتلقى عليهم التبعات . وحتى من أراد أن يكتب تلميحاً عن فساد أو هزيمة أو نكسة فيجب إبعاد شخص الزعيم عن كل مسئولية ، فالمسئولون دائماً هم الآخرون وهكذا استمر هو فى كرسي الحكم على مصر والزعامه الناصرية على العرب جميعاً — تلك الزعامه التى خربت مصر

ونكبت العرب — ونحن ليس لنا حيلة ولا قوة إلا التعلق به لأنه جردنا طول الأعوام من كل فكر مستقل ومن كل شخصية قوية غير شخصيته هو . وقد نجح في ذلك إلى حد جعل كل شخصية في بلادنا حتى في مجال العلم والفكر والثقافة تشعر بضآلتها إلى جانب ضابط صغير من أعوانه . ولذلك عين لرئاسة المجلس الأعلى للجامعات والمجلس الأعلى للآداب والفنون والعلوم الاجتماعية ضابطاً صغيراً في السن وفي درجة التعليم وجعل علماءنا الكبار يجلسون أمام رئيسهم الضابط الصغير متأدين . وإذا تلقوا تكريماً أو مكافأة فمن يديه هو لمن كان مرضياً عنه أما غير المرضي عنه فيحرم . ولم يظفر فعلاً بالرضى وحرم من جائزة الدولة التقديرية بعض مفاخر بلادنا ومنهم الدكتور عبد الحميد بدوى القانونى العالمى الذى كان نائباً لرئيس محكمة لاهائ الدولية رغم ترشيحه مراراً من عازفى فضله . كما سبق أن حرم بالأوامر نابغة المهندسين الدكتور عبد العزيز أحمد رغم انتخابه بالفعل من صفوة العلماء . وكاد يحرم كذلك رغم انتخابه الدكتور السنهورى مؤلف أكبر موسوعة قانون وواضع القوانين لكثير من البلاد العربية لولا المساعى التى بذلت وأهمها جهود « محمد حسنين هيكل » الذى حال دون التماهى فى مساوئ كثيرة لذلك العهد . سواء كانت هذه المساوئ من فعل الزعيم أو بعلمه أو من فعل

أعوانه وبغير علمه . ذلك أن رجال الأقدار لا تخفف من مسؤولياتهم البواعث ولا التبريرات فهم باعتبارهم المسئولين عن مصائر الأمم يحاسبون فقط على النتائج ويتحملونها حتى وإن تسبب فيها آخرون فإليهم دائماً تنسب الفضائل والمكاسب كما تنسب المساوئ والخسائر .

ولكن الزعيم ولا شك مسئول شخصياً عن تعيين الضابط صغير السن والتعليم رئيساً لعلماء البلد ومفكره في حين أن نابليون عندما احتل مصر ومعه نخبة من علماء فرنسا وأسس فيها الجمع العلمي المصري لم يجرؤ وهو نابليون على تعيين نفسه رئيساً لهذا الجمع العلمي بل جعل الرئيس هو العلامة « موبج » وجعل نفسه مجرد نائب عنه .. فلا عجب إذن أن تتمسك بزعيمنا بعد الهزيمة وأن نجعل وجوده الشخصي بديلاً من النصر أو مرادفاً له لأنه كان قد أشعرنا بكل هذه الوسائل أنه لا يوجد في مصر ولا في العالم العربي كله غير عقل واحد وقوة واحدة وشخصية واحدة هي « عبد الناصر » وبدونه لا يوجد شيء فلا رجال ولا عقول ولا قوى يعتمد عليها . وليس أمامنا إلا الضياع . وهكذا الفاشستية والهلترية والناصرية كلها تقوم على أساس واحد هو إلغاء العقول والإرادات الأخرى ما عدا عقل وإرادة الزعيم . وكلها شاهدت هجرة العديد من العقول إلى الخارج كما حدث أيضاً

لكثيرين في مصر . وكلها تترك بعدها شبحتها مسيطراً ، وفي ميراثها خيولاً يركبها باسمها الطامعون والمغامرون ... إن فكرة الزعامة على العالم العربى هى التى أضاعتنا جميعاً . وهى التى استحوذت على فكر عبد الناصر وجعلته قوة مدمرة لنفسه ولمصر وللعرب . وهو درس يجب أن نعيه جيداً لمقاومة كل من تراوده نفسه على زعامة العرب ، والسيطرة عليهم بشخصه وبارادته وأفكاره ... وهكذابقى الزعيم موجوداً دائماً يميننا بكلماته المعتادة عن النصر ... وعادت الأناشيد من جديد تردد كلما النصر ولكن النصر تغير مفهومه . وأصبح هو جلاء إسرائيل عن الأراضي التى احتلتها ، وعودتنا إلى ما كنا عليه قبل ٥ يونية ١٩٦٧ . ولقد كانت أمانينا الوطنية بالأمس انتهاء الاحتلال البريطانى عن أراضينا ، اليوم أمانينا الوطنية هى إنهاء الاحتلال الإسرائيلى عن أرضنا ... ونحن مستمرون مع ذلك فى ترديد شعار الثورة : « كيف كنا وكيف أصبحنا » .

ومرت على الهزيمة الأيام . وفى كل يوم يتضح لنا فداخة حجمها لا عن طريق إعلان الحقائق رسمياً . بل بأساليب ملتوية فى سطور غامضة عابرة تندس فى مقال صحفى نفهم منه أن الجيش قد أيبس وأسلحته ومعداته وأحدث دباباته وطائراته التى استنزفت دم مصر ، ضاعت مع الأرواح التى قدرت بعشرات الألوف والأموال التى

بلغت آلاف الملايين ، ولم تطلق مع ذلك طلقة واحدة ، وقال قواد دولة صديقة في عجب : لو أن كل دبابة صمدت وأطلقت طلقة لتكبد العدو من الخسائر ، ما جعل الحرب تمتد إلى أجل معقول ، وجعل الهزيمة إذا وقعت ، هزيمة بشرف ... ولكنه القرار المعروف المؤلف : قرار الانسحاب ... من أول نظرة!.. أى من أول نظرة إلى سوء الموقف .. أسلوب واحد هو طابعنا المميز في حروب الثورة الناصرية : توريط أنفسنا ثم الانسحاب .

ولكن الانسحاب في الحرب عام ١٩٦٧ كان باهظ الثمن . فظيعاً في منظره ونتائجه وآثاره ... بل كان في رأى الخبراء العسكريين مجزرة بشرية رهيبة . فالأمر بالانسحاب السريع لجيش كبير انتشر في الصحراء واتخذ مواقعه بمعداته على مدى أسابيع ، ودعوته للجرى حافياً دون انسحاب فنى منظم ، تحت وابل نيران العدو هو قرار أهوج من مسئول فقد أعصابه ويستحق المحاكمة . وهو ما لم يحدث . وسحقت مصر سحقاً بهزيمة لن ينساها التاريخ .

أين يقام التمثال

وتوفى عبد الناصر بعد ثلاث سنوات من الهزيمة ، ولا ندرى كيف أمكنه أن يعيشها . غلبت علينا جميعاً العواطف يوم وفاته . وأنا بنوع خاص . دفعتنى المشاعر ودواعى الوفاء فاقتрحت إقامة تمثال له فى ميدان بالقاهرة . فجاءتنى خطابات محبذة متأثرة مثلى بالعاطفة وجاءتنى قلة من الخطابات مترددة ثم وجدت من بينها خطاباً يقول فيه صاحبه إنه موافق على إقامة التمثال ولكنه يرى أن يكون مكانه ليس فى القاهرة بل فى تل أبيب . لأن إسرائيل لم تكن يوماً تحلم بأن تبلغ بهذه السرعة هذه القوة العسكرية ولا أن تظهر أمام العالم بهذا التفوق الحضارى ، إلا بفضل سياسة عبد الناصر

انتهت الثورة

كان من الطبيعى أن تنتهى ثورة ١٩٥٢ فى يوم الهزيمة ، وهى فى الواقع تعتبر منتهية فى نظر التاريخ والمقصود طبعاً بكلمة الثورة هنا هو النظام الذى خرج منها . ذلك أن الثورات بمعناها الدقيق تنتهى عادة بمجرد تحويلها إلى نظام حكم رسمى . فتورة ١٩١٩ مثلاً انتهت بعد

أن أدت مهمتها باستقرار نوع من الحكم الملكى البرلمانى وتعيين زعيمها سعد زغلول رئيساً للوزارة . والقول بأن ثورة ١٩١٩ فشلت أو انتهت بقيام ثورة ١٩٥٢ هو قول غير دقيق . لأنها انتهت قبل ذلك بثلاثين عاماً بتحويلها إلى نظام حكم رسمى . كذلك الثورة الفرنسية انتهت وأدت مهمتها بتحول فرنسا إلى نظام حكم إمبراطورى فى عهد نابليون. والثورة الروسية أدت مهمتها بعد أن تسلم لينين السلطة واستقر نظام حكمه على نحو ثابت .. بل إن الثورة الإسلامية كانت قد أدت مهمتها باستقرار معاوية فى الحكم وتحولها فى عهد الأمويين إلى نظام ملك وراثى ... كذلك الحال فى ثورة مصر ١٩٥٢ فقد أدت مهمتها باعتلاء زعيمها رئيساً للجمهورية ، واستقرار هذا النظام الذى جعل رئاسة الجمهورية رئاسة مطلقة ... هذا النظام الدكتاتورى فى جوهره وحقيقته هو الذى هزته الهزيمة هزاً وصفه الرئيس بأنه شرخ . وكان طبيعياً أن يتسع الشرخ وينهار النظام . وما حدث بعد ذلك حتى اليوم يعتبر من قبيل التقلصات العصبية العاطفية ، أو يعتبر من قبيل الدوار الذى يصاحب الوحم إذانا بميلاد مصر جديدة

دراسة موضوعية

مهما يكن من أمر فإن هذه المرحلة من مراحل مصر ، التى استغرقت عشرين عاماً سوف تكون موضع دراسة مستفيضة . وهذه المرحلة يمكن كذلك تقسيمها إلى فترتين : الفترة الأولى وهى التى كان الحكم فيها جماعياً يشترك فيه كل من قاموا بالثورة ، وهى ثورة ١٩٥٢ الحقيقية . أما الفترة الثانية فهى الفترة التى انفرد فيها عبد الناصر بالحكم المطلق بعد تنحية مجلس الثورة وهى فترة ما يمكن تسميته بالثورة الناصرية . وأرجو لدارسيها بفترتها أن يكون رائدهم العدل والموضوعية وأن لا تطغى على تفكيرهم الهادئ وبحوثهم الرزين وحكمهم الرصين ، أى حزازة أو مرارة أو مجاملة أو مبالغة ، وأن تذكر لها ولقاداتها المحاسن والمساوى على السواء ، وأن يصوروا بأحجامهم الحقيقية وأن لا يقلدوا ثورة ١٩٥٢ أو نظامها فى الانتقاص أو الإغفال لثورة ١٩١٩ أو رجالها ، والرفع من شأن ثورة عراقى أكثر من قدرها ، فكشف ذلك لبعض الفاحصين عن عقدة ومرض وغرض إزاء ثورة ١٩١٩ لأنها كانت ثورة شعبية حقيقية ، وعن مدح وإشادة بحركة عراقى لأنها تشبه ثورة ١٩٥٢ فى أنها حركة (عودة الوعى)

جيش قامت تطالب الخديوى توفيق بمطالب معينة كما قامت ثورة ١٩٥٢ كحركة جيش تطالب الملك فاروق بمطالب معينة . وكان سخرية القدر شئت أن يكون التشابه تاماً فجعل ثورة ١٩٥٢ تنتهى بهزيمة عسكرية واحتلال أجنبى ، كما كانت نهاية ثورة عرابى ..

كذلك لا ينبغي تقليد ثورة ١٩٥٢ فى تشجيعها على التزيف والنفاق وطمس الحقائق وجعل ثورة ١٩٥٢ هى تاريخ ميلاد مصر الحضارى . وأن ما قبلها هو الجاهلية . فى حين أن ثورة ١٩٥٢ ما كان يمكن أن تقوم إلا على دعائم قوية من نهضة مصرية حقيقية قامت فى الثلاثين سنة السابقة على قيام الثورة . وأن نقدنا وهجومنا فى كل ما كتبناه عن الحكم الفاسد ، إنما فقط كان هجوماً ونقداً على رجال الحكم من ملك وساسة وأحزاب .

من صنع الدولة ...

فسساد الحكم فى جانب ، وكانت فى الجانب الآخر مصر بعقوبها وسواعدها وإرادتها الحرة . لقد كانت لثورة ١٩١٩ هذه الظاهرة العجيبة : وهى أنها أيقظت مصر ، دون اعتماد على حكام مصر وحكوماتها وساستها وأحزابها ، فمصر بعد ثورة ١٩١٩ فى حضارتها

وفكرها وفنها واقتصادها هي من صنع مصر ، وليست من صنع
حكامها . أما بعد ثورة ١٩٥٢ فإن مصر هي من صنع الدولة أكثر مما
هي من صنع نفسها . فإرادة الدولة وقراراتها المطلقة التي لا معارضة
لها ولا مناقشة هي التي توجه كل شيء في مصر ، حتى مجرد الفكر ،
وهذا عكس ما حدث بعد ثورة ١٩١٩ . فتورة مصر السياسية عام
١٩١٩ عندما انتهت ، كانت ثورة مصر الحضارية والفكرية قد
بدأت . وأن ثورة مصر السياسية انتهت بتحويلها إلى نظام حكم
ملكي . أخذ يظهر فساده عاماً بعد عام . ولكن الثورة الفكرية
والحضارية بدأت تسير يوماً بعد يوم ، ويظهر تألقها ورسوخ أساسها
بغير معونة الحكومات المشغولة عنها بنشاطها الحزبي والسياسي . إلى
حد أذكر فيه أن مسابقة أدبية أعلن عنها في العشرينات للتأليف
المسرحي لم تفكر فيها الحكومة . بل الذي فكر فيها ودفع قيمة
جوائزها فرد من الناس من جيبه الخاص . أما في ثورة ١٩٥٢ فإن
السياسة والفكر والحضارة وكل نشاط تقوم به يد واحدة وتخرج من
رأس واحد .. وليس معنى ذلك أن ما صنعتته دولة الثورة كان سوءاً
كله ، أو أنه كان خالياً من النفع أو من حسن النية . وهذا ما أردت
أن يكون البحث فيه قائماً على روح العدل والإنصاف والموضوعية
التامة ، فمصر قد عرفت نظامين على مدى ثلاثين عاماً ، النظام

الديمقراطى على نحو ما ، ومن عيوبه التى لمسناها ونقدناها التطاحن الحزبى والجدل العقيم الذى يعرقل المشروعات النافعة ويبطئ تنفيذها . ومن مزاياه شئ من حرية القول والعمل والرأى والوعى المستقل : مع عدم المغامرات والمقامرات الخطرة ... ثم النظام المبني على الحكم المطلق بإرادة فرد ، من مزاياه التنفيذ السريع لما يراه من مشروعات نافعة ومن عيوبه القرارات المتعجلة أو المفاجئة المبنية على المغامرات والمقامرات التى قد تورط الأمة فى ساعة واحدة وتوردها موارد الهلاك ...

تقييم مكاسب الثورة

كذلك إذا طرحت يوماً للفحص مكاسب الثورة ثورة ١٩٥٢ فيحب فحصها بالموضوعية العلمية . بعيداً عن أى عاطفية . فمثلاً الإصلاح الزراعى يدرس من كل نواحيه . وهل وقف عند حد تحديد الملكية وتمليك الفلاح المعدم عدة أفدنة ، أو أنه كان إصلاحاً زراعياً بالمعنى الحقيقى زالت فيه جحور الطين التى تؤوى الفلاحين ، واختفت معه صورة الفلاح الفرعونى بمحراثه الخشبي وحلت محلها الآلات الحديثة وحررت البهائم من الأعمال الشاقة كما حدث فى

النهضات الزراعية الحقيقية وخصصت البهائم والمواشى لمد البلاد
بالألبان واللحوم ؟ والتصنيع ماذا تم فيه ؟ وما حدوده وأسواقه ؟ وما
الذى نجح منه وما الذى أخفق . بغير مغالاة ولا إجحاف .
والاشتراكية ما حقيقة تطبيقها وما مداه ؟ هل هى مجرد التأمين ؟ تأمين
الثروات وتأمين صراع الطبقات وتأمين العقول ووضع كل ذلك فى
جيب واحد هو جيب الزعيم وفى إطار سياسى واحد واقتصادى واحد
وفكرى واحد هو شخص وعقل وإرادة الزعيم ؟ وهل الاستيلاء على
أموال وقصور طبقة لتحل فيها طبقة أخرى باسم آخر تماثلها فى الثراء
وتتشبه بها فى الترف هى الاشتراكية ؟! . وهل الشعب سعيد حقاً لأنه
يكفيه سماع أغاني الاشتراكية وهو غارق فى الشقاء الذى يراه الجميع
لا داخل مساكنه أو جحوره بل تراه الأعين أيضاً معروضاً فى الشوارع
أكداساً من الآدميين يقفون الساعات الطويلة أمام المجمعات
الاستهلاكية فى انتظار قطعة لحم يلقي بها إليهم وهم غير الملايين
الأخرى المحرومة التى لم تعد تذكر طعم اللحم ، وأكوام اللحم
الآدمى المتعلقة على أوتوبيسات مترنحة مهشمة فى مناظر تأبأها
الإنسانية وجماعات من البشر يعاملون فى مستشفيات قدرة معاملة
الحيوانات الضالة المهملة .. والوحدة العربية التى نشأت قبل الثورة
فى مشاعر الشعوب المتآلفة بالقلوب فى عالمنا العربى وكانت سائرة فى

طريقها بوسائلها الطبيعية ، هل نجحت الثورة في تحقيقها بوسائلها السياسية وهل جمعتها وقوتها أو فرقها وأضعفتها بأساليب التدخل والتزعم والسيطرة وبسط النفوذ وإغداق الأموال في تدبير المؤامرات وتحريك الانقلابات وجعل العربى يقتل العربى في حرب اليمن ويستخدم ضده النابالم الحارق والغاز الخانق ؟...! ويكفى الاطلاع على رأى خروشوف نفسه في موقف عبد الناصر تجاه الدول العربية والوحدة وذلك في رسالته الموجهة إلى عبد الناصر كما نشرت في كتاب « عبد الناصر والعالم » لمحمد حسنين هيكل . جاء في الصفحتين ٢٠١ و ٢٠٢ من ذلك الكتاب المطبوع في دار النهار ببيروت ما نصه :

« تذكرون أنكم في إحدى محادثتنا — أثناء زيارتكم الأخيرة لموسكو — أعربتم عن الاستياء من حكومات الأقطار العربية المجاورة وسألتنى عما يجب عمله لتغيير الوضع الداخلى فى تلك الأقطار التى تقف موقف العداء من الجمهورية العربية المتحدة وعن المعونة التى يمكن الاتحاد السوفيتى أن يقدمها إليكم فى هذا الصدد (كان عبد الناصر فى موضع آخر من الرسالة قد طالب بصواريخ متوسطة المدى من الاتحاد السوفيتى) وكما تذكرون فقد أجبتمكم بأنه يجب إظهار التسامح والامتناع عن التدخل فى شئون الدول الأخرى . إنما يجب

التأثير فى تلك الأقطار عن طريق القدوة الصالحة والمثل الطيب من جانب الجمهورية العربية المتحدة وذلك برفع مستوى اقتصاد شعب جمهوريتكم ومستوى ثقافته ورفاهيته وإنشاء نظام من شأنه تمكين كل القوى الوطنية ضمن الجمهورية من إظهار مبادئها وأشرت عليكم بأن تسعوا إلى أن تقيموا فى الجمهورية العربية المتحدة ذلك النوع من الكيان الاقتصادى والنظام الحكومى اللذين من شأنهما أن يستهويا الأقطار العربية الأخرى من أجل الفوز بالخطوة لدى الشعوب بهذا المدى الإيجابى . وقد ابتسمتم بعدئذ وقلتم إننى غير واقعى فى استقراؤى للوضع فى الأقطار العربية وأضفتم أن الأمر يتطلب تدابير أكثر حزمًا . وأجبتكم حينئذ قائلاً إن التدخل فى شئون الدول العربية هو شئ خطر جداً وأنه ليس من شأنه أن يؤدى إلى الوحدة إنما من شأنه على العكس أن يؤدى إلى تفكك جهود الأقطار العربية . ولكن يبدو أننى أخفقت فى إقناعكم ويبدو أن كلاً منا تمسك بحبال هذه النقطة بوجهات نظره ... » وهكذا جاء فى نص رسالة خروشوف أنه حتى هو نفسه كان يرى فيما يريد عبد الناصر فعله تدميراً للوحدة العربية ... ثم ثقافتنا على وجه العموم ومدارسنا وجامعاتنا وتعليمنا وحياتنا الفكرية عامة هل ارتفع مستواها أم انخفض بالثورة ؟ ... أى أن مستوى اقتصاد الشعب ومستوى ثقافته ورفاهيته كما قال

خروشوف هل حققتها الثورة الناصرية وشغلتها كما شغلتها الزعامة والسيطرة على مصر في الداخل والعرب في الخارج ؟ ... كل ذلك تجب دراسته بالعدل والحق ...

وفي الجملة هل ثورة ١٩٥٢ كانت ذات فائدة حقيقية لمصر والبلاد العربية أو أنها فترة معترضة لسيرها معرقة لنهضتها ؟ وهل كانت نظاماً طبيعياً أو نظاماً مصنوعاً نتج عن حركة آزرتها وخططت لها أمريكا لتزرع في المنطقة أنظمة عسكرية على غرار ما فعلته في أمريكا الجنوبية اللاتينية لتوقعها أن مصر وقتذاك كانت مهياة فعلاً ومقبلة على نهضة ذاتية تنبت فيها الاشتراكية نباتاً طبيعياً شعبياً ويقوم فيها التصنيع والإصلاح والوحدة العربية على أسس صحيحة ثابتة ناضجة ، أو أن بلادنا ما كانت تبلغ من ذلك شيئاً إلا بعد جهد وزمن وأنه لا مكاسب يمكن أن تنالها بسرعة إلا عن طريق القرارات العسكرية ؟ ...

كل هذه الموضوعات والتساؤلات يجب أن تكون موضع دراسة بفكر طليق وعقل موضوعي . وكل البنود المعتاد ذكرها وترديدها من بنود مكاسب الثورة في حاجة إلى غزلة دقيقة بعيدة عن الطبل والزمير والأنشيد والأغاني والشعارات اللفظية وتضخم كلمة الناصرية كأنها نظرية ! ..

ضيا ع وعى مصر

وأنا أفترض أن كل هذه المكاسب حقيقية . وأود من كل قلبى أن يسفر البحث التزيه عن ذلك .. ولكن هناك خسارة لا شك فيها ولا يعدلها عندى مكسب ، ذلك هو ضيا ع وعى مصر . ولو تصورنا رجلاً تسلط على ابنه ولم يترك له إرادة ولا اختياراً لشيء ، وجعل يغدق عليه كل الخيرات التى يرى هو أنها صالحة لابنه ، ويتخير هو له نوع الحياة التى يطالهاها ، والكتب التى يقرأها والأخبار التى يسمعها ، والأغانى التى ينشدها والسينما التى يشاهدها ، والطعام الذى يأكله والدواء الذى يعالجه والأصدقاء الذين يصادقهم والأعداء الذين يعاديههم ، وبالاختصار كل ما يتصل بحياته المادية والعاطفية والفكرية يجب أن يسير فى المجرى الذى يريده ويخطه الأب الحنون ، دون أن يقبل من ابنه مراجعة أو معارضة أو اختياراً حراً . ماذا يكون مصير هذا الابن ؟ وهل تنفعه كثيراً الخيرات والمكاسب التى أغدقت عليه ، وقد فقد مع مرور الزمن النمو الطبيعى لتكوينه العقلى والإرادى .. وأصبح شخصاً ضعيف الشخصية فاقد الوعى بذاته جاهلاً بمعنى المسؤولية ، لأنه لم يتحملها يوماً بنفسه ، فأبوه الحنون

هو الذى يفكر له ويختار له ويقرر له القرارات المصرية ، ويتحمل عنه كل المسئولية وهو جالس كالمعتوه ، يتلقى كل شىء من فم أبيه .

وهذا بالضبط كان حالى ، يوم جلست أمام التلفزيون بفم مفتوح كالبلهاء ، أستمع إلى انهيار مصر الثورة الذى تم فى بضع ساعات ...

ثم استمر الطنين كالمعتاد من حولى فى الأناشيد الحماسية وأغاني المطربين والمطربات ولافتات الشركات : النصر ، النصر ، النصر ، شركة النصر لكذا ، وشركة النصر لكيت ، وسيارة نصر ، ومصنع نصر ، ومتجر نصر ... وكل شىء نصر فى نصر فى نصر ... إلى حد مضحك يثير سخرية أى إنسان عاقل ... ولكن مصر لم تعد تعقل ولم تعد تعي أنها أصبحت مضحكة بهذه الألفاظ والأوصاف . فقد كانت تصدق من أرادوا أن يجعلوها تصدق أنها تعيش غارقة فى الانتصارات ، انتصارات الثورة ، أيامك كلها انتصارات ...

لم يكن فىنا رجل يقول أو يستطيع أن يقول : كفوا عن ترديد كلمة النصر هذه التى نطلقها بغير وعى ولا معنى على كل شىء يصادفنا ... إن البلاد التى انتصرت فعلاً الانتصارات العسكرية أو العلمية أو الحضارية لم تكثر هكذا ولم تسرف فى ترديد هذه الكلمة فى كل موضع وبمناسبة وغير مناسبة بلا حياء .. أما والهزائم قد توالى علينا فما هى دواعى الاستمرار فيما قد يثير السخرية ، إلا أن يكون

هو الاطمئنان إلى أن الوعي العام مفقود .. أترأه كان تحطيماً مقصوداً
لوعي مصر ؟ .. إن الكتب المدرسية في أيدي الشباب تضخم أبعاد
الثورة تضخيماً تشتم منه رائحة التزييف والملق ، وترك في ظلام
اللاوعي صفحات مشرقة لعهود أخرى ..

ما عذر الكهول ؟

ولكننا نحن كهول الثورة ما عذرنا ؟ ما الذي خدر عقولنا ؟ فينا
من يقول إن إجراءات عنيفة قد اتخذت لمنع تكوين رأى عام حريناقش
ويعارض ، وإنها الرقابة المشددة على كل ما ينشر ويذاع ثم الاعتقالات
لمن يشتبه في رأيه المخالف مع ألوان من التعذيب بلغت فظاعتها مبلغ
الأساطير ، مما لا بد أن يحقق في صحته يوماً من الأيام . ولكنني لا
أنسى على الأقل تعذيب أستاذ جامعي فاضل نعرفه هو الدكتور عبد
المنعم الشرقاوى الذى عذب تعذيباً جسدياً بلغ من بشاعته أن أنكر
شكله أهله ومعارفه . وكان قد اتهم في قضية تهريب نقد وما أن خرج
من المحكمة بحكم البراءة حتى وجد بانتظاره على الباب ضابط مخبرات
بسيارة قادته إلى المصير المجهول والتعذيب الفظيع ، ولم أكد أعلم
بذلك من شقيقه الشاعر عبد الرحمن الشرقاوى ومن أستاذه المرحوم

الدكتور مصطفى القللى — الذى اضطهد بعزله من مجلس إدارة الجامعة لمجرد الدفاع عنه فى المحكمة — حتى كتبت فى الحال كلمة أقول فيها : « هذه لطلحة سوداء فى جبين الثورة لا يمكن الدفاع عنها أمام التاريخ » وأرسلتها إلى من يوصلها إلى عبد الناصر ... وكنت حتى وقتئذ أحسن به الظن ولا أصدق أنه مسئول ، ولكن الإشاعات راجت عن معذنين كثيرين . منهم من كان يؤتى إليه بزوجه أو ابنته أو أخته للاعتداء على عفافها أمامه ... كل هذه الفظائع سمعناها واقشعرت لها أبداننا . فهى مما لم تكن تعرفه مصر من قبل حتى لقد قيل إن هذه الأساليب فى التعذيب هى من أساليب هتلرية النازية وإنه قد استقدم بالفعل فى مصر بعض الضباط السابقين من النازيين للتدريب على أساليب التعذيب . ولكن العجيب هو أن يحدث لأستاذ جامعى هذا التعذيب ولا تتحرك الجامعة ولا يحتج زملاؤه الأساتذة ولا تلاميذه الطلاب . ولو بالوقوف دقيقة عن الدروس ؟! ... كذلك يوم حدث ما سمي بمذبحة القضاة بطرد نحو مائتين من رجال القضاء لفرية كاذبة مدبرة لم يحتج رجال القضاء . ويوم ضرب الدكتور السنهورى رئيس مجلس الدولة وأهين وكاد يقتل لم يحتج زملاؤه . ويوم عين رئيساً لنا فى المجلس الأعلى للآداب ذلك الضابط الصغير لم تنفوه بكلمة لا أنا ولا طه حسين ولا العقاد . بل جلسنا

هادئين وكأن الوضع طبيعي . هنا تكمن مسئوليتنا جميعاً نحن المثقفين ويقع علينا اللوم بل المحاسبة أمام التاريخ . لا بد من محاكمة لنا جميعاً . ومن فتح ملف الثورة بأكمله . فينا من يقول إنها فظائع الاضطهاد والإرهاب والاضطهاد وقع في شرك الأوهام . فالحقائق محبوبة . والرؤية الصحيحة للأشياء ممنوعة . ولم يبق أماننا إلا اتجاه واحد وصورة واحدة وهي ما ترسمه لنا سلطات الثورة مخوفة بدوى الطبول . سحرونا بريق آمال كنا نتطلع إليها من زمن بعيد ، وأسكرونا بخمرة مكاسب وأمجاد فسكرونا حتى غاب عنا الوعي .

عودة الوعي

لقد ذكرت أن عبد الناصر أهدى إليّ كتابه « فلسفة الثورة » عند صدوره . لقد كان بالإهداء عبارة أشار فيها إلى كتاب « عودة الروح » : « مطالباً بعودة لروح أخرى في عهد الثورة » ... ولم يدر بخلدى وقتئذ أن ما سوف تحتاج إليه مصر بعد عشرين سنة من عمر الثورة ليس « عودة الروح » ولكن « عودة الوعي » ... وهو كتاب لن أكتبه أنا ، لا .. لأن شيخوختي وضعف صحتي هما وحدهما السبب ، بل لأن موقفى من الثورة منذ البداية كان الحب لها والأمل

فيها ، والتسامح معها كما ذكرت في هذه الصفحات إلى أن صدمتني هزيمة ١٩٦٧ وتكشفت لي خطورة مساوئها . وهنا ماذا كان يجب أن أفعل ؟ ويفعل الشيوخ زملائي أصحاب الأقلام ؟ هل نسكت ؟ وضميرنا يسأل لماذا سكتتم بعد أن عرفتم ؟ هل نصرخ ؟ يقولون لنا ليس هذا وقت صراخ واعتراض ومساءلة . ونحن نضمد جراحنا ونعد أنفسنا للمعركة المقبلة لإزالة آثار العدوان . إذن من يكتب الكتاب ؟.. من يستطيع ذلك ، فيما أرى ، هو كتاب آخر من جيل آخر ، له من الحرية وعدم الارتباطات العاطفية ما يمكنه من الرؤية الواضحة والحكم المثبت على عهد اختلطت فيه حقائق الأشياء إلى حد كان يرفع فيه الشعار ويعمل بنقيضه خلف الستار . فكلمة الحرية مثلاً و « عهد الحرية » تجري على الألسنة في الخطب والأغاني والأنشيد ، وبما من كلمة حرة واحدة لا يريد لها الحاكم يمكن أن تخرج من الصدور ، وإلا دخل صاحبها السجون ، لقد نجح الحاكم في أن يدمج مصر كلها فيه . وأن يقنع مصر البالغة من العمر أكثر من خمسة آلاف عام أن عمرها هو عمر الثورة ونظامها ، وأن لا عمر لها قبل ذلك ولا بعد ذلك يستحق الذكر . هذه العملية البارة لضغط مصر العملاقة ووضعها في علبه الثورة ونظامها ، خنق مصر ، وأفقدوا الوعي بحقيقة حجمها الهائل عبر التاريخ والأنظمة التي اجتازتها كلها

وبقيت « مصر » .

كذلك فإن الكاتب المنتظر سوف يكون أقدر منا على معرفة الحقائق التي أخفيت عنا بإحكام شديد . وسوف يعجب عندما يعلم أن فداحة خسائرننا في القتلى والأموال في حرب اليمن لم تكشف لنا إلا في أسطر قليلة عابرة في إحدى الصحف ، وذلك في عام ١٩٧٠ فقط أو بعد هذا التاريخ . كما أن السماح بمرور سفن إسرائيل في خليج العقبة ظل مخفياً عنا طويلاً ، من سنة ١٩٥٦ حتى أعلنه الرئيس عبد الناصر في مايو ١٩٦٧ . كما أن المسئول عن الحروب الخاسرة وعن كارثة الأمر بالانسحاب الذي اعتبره الخبراء العسكريون مجزرة مهينة مبيدة للجيش المصري عام ١٩٦٧ غير معلن حتى الآن . وغير ذلك كثير مما لا نعلم عنه شيئاً إلى اليوم . وكل ما نعلمه هو ما نراه بأعيننا من آثار تفتت بلادنا وخرابها وشقاء أهلها . وعندما بدأنا نشعر بفداحة كوارث ثورتنا عقب هزيمة ١٩٦٧ وبدأ نوع من الوعي بضرورة المحاسبة... أقيم في الحال أمامنا السد الواقي المنيع بشعار: « لا صوت يعلو فوق صوت المعركة » . ولا يصح الكلام قبل إزالة آثار العدوان . وإلا كان المتكلم أو المتحرك يعمل ضد الوطن . وهكذا شد الوثاق مرة أخرى ، وختم على الأفواه . وتشتت الوعي من جديد . ولم يسمح لمصر أن تفتح ملف القضية وتحكم بنفسها على ما حدث لها... إن معنى عودة الوعي لمصر هو استرداد حريتها في الحكم بنفسها

على الأشياء . وانه ليحضرني مثل جميل للحرص على وعى الشعب .
أنه يوم تقدم ديجول وهو بطل قومي لفرنسا للاستفتاء على رئاسة
الجمهورية . لقد تقدم معه خمسة من المرشحين . وقبل الاستفتاء العام
سمح للجميع بفرص متساوية في الصحف والإذاعات لعرض
برامجهم . ونشرت إحدى الجرائد خمس خانات معنوية بالأرقام لا
بالأسماء ، ووضعت في كل خانة برنامج المرشح . ودعت قراءها إلى
اختيار البرنامج دون معرفة صاحبه ، ولم تذكر أسماء المرشحين إلا في
آخر صفحة . وأردت أنا أن أجرب في نفسى هذه العملية ، واخترت
إحدى الخانات ، وقد أعجبنى البرنامج الذى فيها ، وقلت الصفحات
لأعرف اسم من اخترت فإذا هو لدهشتى ديجول نفسه ... هكذا
يُرى الرأى العام الحر ، ويحرصون على وعى الشعب في تلك البلاد .
أما الاستفتاء الذى تطبل له جميع الصحف مقدماً بكلمة « نعم »
بالخط الأحمر العريض ، ثم يخرج بنتيجة ٩٩,٩ ٪ فمعناه أن هذا البلد
ليس له وعى ولا حرية بل ولا كرامة إنسانية .

فهل ستسترد مصر الوعى الحر يوماً ؟ .. لذلك كان لا بد لكتاب
« عودة الوعى » من أن يكتب في يوم من الأيام ...

... وهو لن يكتب قبل أن يفتح ملف الحقيقة ...

كل الحقيقة . من يوم ٢٣ يولية ١٩٥٢ حتى الوقت الحاضر ...

الأحد ٢٣ يوليو سنة ١٩٧٢

كلمة في ذكرى عبد الناصر

(جريدة الأهرام — ١٩٧٤/٩/٢٨)

« والرأى عندى فى علاج كل هذا أن الأمر فيه موكل بتغيير عام ، يحدث فى محيط المجتمع المصرى من جميع نواحيه السياسية والخلقية والدينية . فلا المدرسة ولا البيت بمستطيعين الآن شيئاً كبيراً فى إصلاح ما فسد . لأن الفساد جاء من عاصفة جائحة لمبادئ شوهت وأسىء فهمها هبت فجأة على هذا البلد فقلبتة كما رأينا شر منقلب . فالأمر أجل وأخطر من أن يعالج بالعلاجات الموضعية . إنما هى عاصفة أخرى جائحة من المبادئ الصحيحة السليمة ينبغى أن تهب فتقيم ما وقع وترم ما انهدم . ولكن العضلة هى : كيف ومتى تأتى العاصفة المباركة ؟ فى رأى أنها لا تأتى بغير إعداد واستعداد . كما جاءت العاصفة الأولى الهوجاء . فلقد دخلت تلك العاصفة خلصة من النافذة التى فتحها جهاد طويل مجيد وحركة وطنية مجيدة . وهنا يأتى دور البيت والمدرسة فى الإعداد والاستعداد ، عليهما يقع عبء تفهيم الشباب أن هذه الحال التى هم عليها لا يمكن أن تدوم وأن عليهم أن (عودة الوعى)

يستعدوا لإصلاح ما بأنفسهم . على البيت والمدرسة الإكثار من تذكير الشباب بالمثل العليا القويمة والمبادئ الخلقية السليمة وأن يعرضوا عليه عيوبه وعيوب الجيل وأمراض العصر ، وأن يقنعاه بأنه هو المنوط به يومًا إصلاح كل هذا الفساد وإحداث الثورة المباركة التى تقيم الوطن على أقدام الصحة والقوة والنظام ... »

(هذه صفحة من كتابى « شجرة الحكم » المنشور عام ١٩٤٥)
وبعد هذا الكلام بسبعة أعوام جاءت « الثورة المباركة » ثورة يولييه ١٩٥٢ . وكان من الطبيعى أن أستقبلها بالحماس وبالدهشة . فقد تحققت نبوءتى . كأنما كنت أخط سطور المستقبل للوطن وقامت بعض إنجازات مما كنا نطالب به من تحقيق العدالة الاجتماعية وتحديد الملكية والسير فى طريق الاشتراكية . وظهر عبد الناصر وتبلورت شخصيته على أنه محط الآمال . وتوثقت بينى وبينه أواصر المحبة القلبية ، على البعد ، فلم نتقابل طوال حياته أكثر من دقائق معدودة ونحن وقوف . ولم يحدث أن جلسنا معاً ، أو جمعنا مجلس طويل . ولكنه كان ، كما بلغنى ، يقدرنى ويكاد يعتبرنى أباً روحياً للثورة التى تنبأت بها ودعوت إليها . وهذا الجانب الشخصى سأظل دائماً أحفظ به فى قلبى وأحمل له فى أعماق نفسى أجمل الذكرى .
إن الجانب الشخصى هو حقى . ولكن الجانب العام هو حق

الوطن . وعندما كتبت في الأربعينات عن ضرورة قيام « ثورة
مباركة » كان الدافع هو إصلاح حال الوطن . ولقد أعطينا الثورة من
تأييدنا ولعبد الناصر من حبنا وحماسنا ما كان كفيلاً بأن يرفع بلادنا
إلى أعلى مستوى في الحضارة والرخاء وكانت آمالي هي أن أرى الأمة
في بلادنا قد اختفت ، وجحور الطين التي يسكنها الفلاح المصرى
ولا مرحاض فيها ويتبول ويتبرز كالحيوان في الخلاء قد زالت ، وأصبح
يعيش ويسكن كالآدميين . وأن العامل المصرى قد خصصت له
المستشفيات النظيفة وأنشئت لأوقات فراغه هو وعياله النوادي
الرياضية المفيدة ، وارتفع في المستوى الاجتماعى إلى درجة أمثاله في
البلاد المتقدمة . والشعب كله ينعم بما تنبأنا له على يد « الثورة
المباركة » من الوقوف على أقدام الصحة والقوة والنظام ... إلى أى
حد وبأى نسبة ظفر الشعب بهذه المكاسب ! في رأى أن ما تحقق له
من مكاسب الثورة لا يزيد على عشرة في المائة مما توقعنا له . وقد
أنفأول وأزيدها إلى عشرين أو ثلاثين في المائة ، دفعنا فيها من حرياتنا
ووعينا وأرواحنا وأموالنا أبهظ الأثمان ... على كل حال كانت آمالنا في
الثورة أكبر مما تحقق حتى الآن ...

لقد حكم عبد الناصر البلاد بمفرده حكماً مطلقاً نحو خمسة عشر
عاماً كان يستطيع خلالها أن يرسى البلاد على دعائم اشتراكية صحيحة

وديمقراطية سليمة ، نجنى ثمارها الحقيقية لا شعاراتها المظهرية . فما الذى حدث ؟ لا شك أنه كان يريد الخير لشعبه . ولكن الذى حال دون تحقيق هذا الخير طائفة من الموانع والعلل والأسباب والمعوقات . ما هى بالضبط ؟ لا بد أن نعرف كل ذلك حتى نجد العلاج ونستأنف المسير على هدى ونور . من أجل هذا طالبنا وسنظل نطالب بفتح الملف ..

لست أدري لماذا الغضب والارتياح والتشنج والفرع عند بعض الناس لمجرد ذكر الملف وفحص الملف ! أهو خوف شخصى من خبيء لا يراد كشفه ! أهو نوع من عبادة الفرد اعتدنا عليه ونعتبر من الكفر المساس به ؟ أهو تدهور فى التربية الوطنية « لا يفرق بين المناقشة والتهجم ! من طول ما ألف الناس أن الخلاف فى رأى يؤدى إلى المعتقلات ؟!

« اختلاف رأى لا يفسد للود قضية » حكمه قديمة . حبذا لو فهمها الناس وعملوا بها . ففى مجال السياسة هى قمة النضج . وفى محيط العلاقات الشخصية هى مجلبة لراحة النفس وحرية النظر . ولست أدري ما المانع أن أحب شخص عبد الناصر حب الصديق وأفحص أعماله العامة فحصى المواطن ؟ لماذا نخلط دائماً بين الود والرأى ، وبين المشاعر الشخصية والمواقف العامة ونعتبر كل نقد

خصومة خاصة . ويوم كتبت رداً على رأى قيل إنه للأستاذ هيكل دهش من كان يعلم بما كان بيننا من مودة وحسبها خصومة شخصية ، ولم يعرفوا أننا دائماً نختلف فى الرأى إذا جمعنا مجلس وأعنف عليه أضعاف العنف الذى قرأوه ، ثم لانبث أن نأخذ أحداً بذراع الآخر ونمضى نتناول الطعام معاً ، بنفس صافية ومودة راسخة ..

هناك بالفعل حجة جديرة بالنظر هى الزعم بأن نقد ثورة ١٩٥٢ أو المساس بالناصرية ردة تهدد مكاسب الشعب وتعود بنا إلى الوراء . إذا كان ذلك صحيحاً فهى بالفعل كارثة . وإذا كان معنى ذلك ومؤداه أن نقعد نسبج بحمد الثورة والناصرية ونتغنى بمكاسب نقنع بها ونقنع أنفسنا بكمالها ونعمى عن نقصها ولا نطالب بالمزيد منها وبإصلاح ما فسد فيها فهى كارثة أخرى ...

على الشعب إذاً وعلى الشباب بالأخص أن يختار : بين الاقتناع والعبادة أو الطموح والحرية ، بين عبادة الفرد التى تعميه عن التفكير والنظر أو الطموح الحر إلى مستقبل متسع الآفاق ...

أقول الشباب لأنى وجهت إليه كلامى وعلقت عليه آمالى منذ ثلاثين عاماً فى تفجير « الثورة المباركة » . ولم يخب ظنى فى شباب ذلك العهد ، فقد قامت بالفعل تلك الثورة والقائمون بها شباب .

وأنا اليوم شيخ مرشح للموت فى أى لحظة ، ولا مطمع لى ولا أمل فى شىء . وكان الأجدر بى أن أجلس مستريحاً أنتظر النهاية فى هدوء . فما الذى يدفعنى إلى كل هذا الذى أفعله الآن . إنه ولا شك وضع خاص بى أجد نفسى فيه : هو أنى المتنبئ والداعى إلى « الثورة المباركة » .. وكان على أن أجيب عن هذا السؤال : هل حققت هذه « الثورة المباركة » كل الآمال والأحلام التى كان ينتظر منها أن تحققه للوطن ؟.. لذلك كتبت « عودة الوعى » يوم مرور عشرين عاماً على قيام هذه الثورة ..

كل هذا حق الوطن على . أما حق الحب الشخصى والمودة الخاصة فإنه يقتضى منى أن أذكر بالخير رجلاً حافظ على مودتى طول حياته ، ولم أملك نفسى يوم وفاته من ذرف دمعة صادقة . وكلمة حل يوم الذكرى لرحيله دعوت له من أعماق القلب بالرحمة والغفران .

نموذج من رد الفعل

الشجاعة الحقيقية

(محمد حسين هيكل — مجلة الصياد — بيروت)

كل من كتب ، وكل من تكلم ، كان موجوداً أيام عبد الناصر ، ويشهد عليهم جميعاً ، وأبسط شئ يمكن أن يقال لهم هو أنهم كانوا أشباحاً خائفة ، أشباحاً ضعيفة . من يملك الشجاعة لا ينتظر الموت ليمارس شجاعته . الشجاعة الحقيقية هي أن يقف الإنسان أمام الحياة ويتحدى لكن كل من لا يستطيع أن يهمس رأيه إلا بعد الموت ، وحتى يتأكد أن أحداً لن يرد عليه ، فليس في موقفه هذا نوع من الشجاعة ، فضلاً عن أن الذين كتبوا مذكرات ، مع الأسف الشديد ، وبالرجوع إلى مواقفهم جميعاً ، لم يكن هنا أسبق منهم إلى حرق البخور أمام عبد الناصر ، والغريب أن المدافعين عن الناصرية هذه الأيام ، هم الناس الذين كان عندهم ، في وجود عبد الناصر ، آراء في بعض جوانب التجربة . والذين يتكلمون عن التجربة

ويجعلون من أنفسهم أبطالا ، هم الذين لا يملكون إلا أن يقفوا أمام الحياة في خزي وأمام الموت في خزي الموقف نفسه .

وأنا لا أعتقد أن أى شئ يمكن أن يؤثر على عبد الناصر ، يبقى عبد الناصر النتائج الطبيعية ، والتعبير الحقيقي عن حركة القومية العربية في القرن العشرين ، وتبقى الناصرية منهاجاً لتطور الأمة العربية ، منهاجاً قابلاً للتطور ، أى ليس جامداً . ولا أستطيع أن أرى مستقبلاً للعالم العربى ، ولكل العالم النامى دون الناصرية ، مجموعة الأفكار ، والإنجازات والاجتهادات الناصرية التى هى أساس لأى شئ يقوم به . ربما نشر مرة عن « مصر والهزيمة » . أى أن عبد الناصر هزم سنة ٦٧ ، وهذه ليست قضية ، ولكن يبقى عبد الناصر تعبيراً عن مصر وعن العرب فى مرحلة معينة بمقدار ما هو نابليون تعبير معين عن فرنسا . طبعاً هناك اختلاف . نابليون فى جزء من الحركة كان انسلاخاً من الثورة ، ولو أنها حاولت أن تدعو إلى هذا الجزء على أساس أنه ثورة . لكن عبد الناصر من أول يوم حتى آخر يوم كان اتجاهه صوب التغيير والمستقبل والتاريخ .

هزم ؟ نوافق . ولكن الغريب أن بعض الناس يعتبرون أن السويس مثلاً كانت هزيمته ، إلى هذه الدرجة يصل تشويه التاريخ .
السويس كانت حركة أساسية فى العالم الثالث كله : أفريقيا ،

آسيا ، والشرق الأوسط اختلفت كلها بعد السويس . إذا كان العرب يتكلمون عن ثرواتهم هذه الأيام ، فجمال عبد الناصر أول من وقف في وجه الاحتكارات ، وأمم قناة السويس أول من عمل قيمة لكل العزب .

أثناء وجود عبد الناصر ، كانت قوته وقوة اندفاعه ومهابته تمنع حواراً حقيقياً مع أفكاره . هذا النهار أنا متحمس لهذه الردة ضد عبد الناصر لأنها ستتشىء احتكاً حقيقياً مع أفكاره .

عبد الناصر كان فرضية مطروحة . فرضية أعطت نفسها بقوة واكتسحت أشياء كثيرة جداً .

أعتقد أننا سنصل في النهاية إلى إثبات أن كل ما نادى به عبد الناصر من مبادئ ومن أفكار هو صحيح .

هناك أخطاء في الممارسات ، ولكن أين في الدنيا كلها لم تحصل أخطاء في الممارسات ؟

ثم إن الناس يتوقفون عند الأخطاء في الممارسات وينسون الإنجازات . هذا ليس معقولاً .

رد توفيق الحكيم

(جريدة أخبار اليوم — القاهرة)

استلقت نظرى أن الاستاذ هيكمل ، المدافع عن عبد الناصر ، قد رد على نفسه بنفسه حين وصف من نقدوا اليوم حكم عبد الناصر بأنهم كانوا أشباحاً خائفة ضعيفة . وهذا صحيح . لكن هل توجد الأشباح الخائفة الضعيفة إلا فى جو من الفرع والرعب ؟

لماذا إذن لا توجد أشباح خائفة ضعيفة فى بلاد مثل فرنسا وإنجلترا وأمريكا والسويد وغيرها من البلدان التى لا يعيش أهلها فى الرعب والهلع من التعذيب والمعتقلات والقتل والنفخ فى البطون والاعتداء على أعراض الزوجات والبنات والأخوات مع تشويه الآراء المعارضة بتلطixها بهم التآمر والخيانات ؟

أما عن شجاعة ناقد اليوم الذى ينقد لأنه متأكد أن أحداً لن يرد عليه . فهذه بالفعل ليست شجاعة . ولكن الواقع غير ذلك . فإن الرد والرد القاسى المملوء بالتجريح الشخصى إنما يقع اليوم فى أكثر البلاد العربية على كل من يتجرأ على المساس بقدااسة عبد الناصر .

إن الكثير من صحف العالم العربى استقبلت كتابى « عودة
الوعى » بالتجريح الشنيع لشخصى . فليطمئن إذن الأستاذ هيكل إلى
أن من يتعرض لقداسة عبد الناصر فى مصر وغير مصر سوف يجد من
يهب للدفاع عنه بالحق وبالباطل .

ذلك أن الراكبين على جواد عبد الناصر فى كل مكان هم دائماً أكثر
الراجحين .

فليطرح إذن مسألة الشجاعة جانباً فالمسألة ليست مسألة
شجاعة . وخاصة عند بعض الناس . ولكنها مسألة قضية . وهى
عندى على الأخص مسألة محبة ومودة . فأنا أحب شخص عبد
الناصر وأوده لأسباب كثيرة يعرفها الكثيرون . ربما كان أهمها أنه كان
يحبنى ويحترم آرائى إلى آخر لحظة فى حياته . وأنه منذ أول عهده جمع
بين آرائى وآرائه وآمالى وآماله . وكان يعنى ذلك دائماً . كان من
الطبيعى أن أكون أنا المدافع عنه دائماً .

وقد كنت كذلك .

إلى أن كثرت الهمس من حولى باتهامات فظيعة ، أخذت تتكاثر كل
يوم وتصل أحياناً إلى حد الجرائم التى تعاقب القوانين والشرائع على
مرتكبيها بأقصى العقوبات . ما هو إذن الموقف الذى أتخذه ويتخذه
كل صديق يرى الاتهامات الفظيعة تكال ضد صديقه ؟ هل يكتفى

بالتكذيب والتستر والتمويه والتجريح لكل من يمس الصديق ؟ أو أن يطالب بالتحقيق النزيه المنصف حتى يخرج برئ الساحة ؟
لقد اخترت الأمر الثانى — لأنى بطبعى ووظيفتى الأولى رجل قضاء .. لذلك كتبت لنفسى صفحات « عودة الوعى » أسطر فيها رأى الشخصى فى الموضوع غير قاصد نشرها فى الوقت الحاضر ، ولكنها خرجت من يدى بعد ذلك ونشرت .

وهى ليست عريضة اتهام ولا هى حكم من الأحكام . لأن ذلك يقتضى وجود الوثائق وكشف الحقائق . ولكنها مجرد مطالبة بالتحقيق الدقيق فى اتهامات منسوبة إلى شخص أحبه وأوده ولما كان هذا الشخص رمزاً لأمة فإن محاسبته العامة تصبح حقاً من حقوق الأمة .

ولن يكون لأمة من الأمم وعى إذا هى سمحت لستار كثيف يخفى عنها طويلاً الحقائق التى تتصل بمن شكل ولا يزال حتى بعد موته يشكل مصيرها . إن تصوير عبد الناصر اليوم بأنه الجثة الهامدة المنسية الضعيفة التى تتكالب عليها مخالب المتظاهرين بالشجاعة هو تصوير كاذب . فهو على العكس قوة قائمة تنصب له التماثيل الضخمة فى بعض البلاد العربية وتمنح باسمه الجوائز فى بلاد أخرى . وصورة شاحخة على الجدران فى مصر وفى كل مكان .

فتصويره إذن بأنه مات واندثر هو تصوير مغرض يراد به إبعاد الأظافر عن نبش الحقيقة التي تكشف عما يريد إخفاءه أصحاب الأغراض . كما أن قيام المدافعين عنه بالتجريح الشخصى لكل من يريد التحقيق لما يثير الشكوك . فما من مرة دخل فيها مدافع فى لب القضية ، وإنما كان اللف والدوران من حولها بالأساليب المعروفة فى ساحات المحاكم بأن تنهال الأسئلة الغامزة . وأين كنت فيما مضى ؟ .. ولماذا لم تقل ذلك من قبل ؟ وما الذى أسكتك حتى الآن ؟ إلخ .. إلخ .

حيل مألوفة من قديم للتشويش على الاتهام لصرف النظر عن جوهر التهمة وإفلات المتهم . ولكن على الرغم من ذلك تبقى دائماً التهم فى صميمها باقية والجرائم فى حقيقتها قائمة والتساؤل الدائم هو : هل وقعت أو لم تقع ؟ هل ارتكبت أو لم ترتكب ؟

هنا جوهر المسألة . وهنا كل القضية ومن يملك الإجابة الجادة فليتقدم بالوثائق . أما غير ذلك فمهارات .. وشعارات : وما أصبو إليه هى الحقائق ليطمئن قلبى على من كان عزيزاً على نفسى . فإذا ثبتت براءته فإنى أكون أسعد السعداء . وإذا أدين فإنى أتحمل المسؤولية معه . وأكون بذلك فخوراً لأنى أكون قد نفذت الحكم

الذى يعيد إلى الأمة وعيها .

إن من يحب عبد الناصر حقاً هو الذى يطالب بفتح ملفه ليطمئن قلبه بأن له صفحات بيضاء . أما أكثر الذين يركبون جواد عبد الناصر فلا يريدون أى اقتراب من الجواد ويطعنون برماحهم شخص من يسمه ، لأن كل ما يهمهم هو ركوب الجواد .

إن كثيرين من أصدقاء نيكسون ورجال حزبه كانوا يريدون له المحاكمة ولا يتسترون على أى اتهامات تثير الريب والشكوك حول اسمه . لأنهم يعلمون أن قطع الشك باليقين هو فى مصلحته ومصلحة الوعي الوطنى .. ومهما يكن قدره وقدر خدماته فهو مخلوق ومواطن لا ينبغي أن تكون له قداسة لا تمس وحصانة أبدية تستغصى على كشف الحقيقة .

هذا هو المعنى الذى يجب أن يستقر فى ذهن كل من يحب عبد الناصر حباً حقيقياً وليس حباً نفعيةً وكل من يعزه ويقدره حق قدره .

سؤال صحفى

(مجلة المصر - القاهرة)

* بعض الأقلام التى انبرت مهاجمكم .. لم تتعرض لصلب ما جاء فى الكتاب .. ولقد واجهتم أنتم التساؤل المطروح .. لماذا لم تتكلم وقتها بإجابة لها وجهتها .. قلتم إن الظروف لم تكن تسمح لأى واحد أن يجد مبرراً لنشر وجهة نظره .. وكذلك لم تكن جسارة بعض ما حدث قد أتيتح لنا معرفة أبعادها .
هذا معقول .. ولكن .. ألم تكن تبدو ثمة ظواهر كان يجب أن نقف فى مواجهتها ؟

رد توفيق الحكيم

— إن التجاء الأقلام التى تكتفى بمهاجمتى دون التعرض لصلب الوقائع هو اعتقاد خاطئ بأن التجريح الشخصى يمكن أن يستر ويخفى حقيقة الوقائع . ولكن لا بد أن تنكشف يوماً الحقائق . لأن شخصى

زائل أما ما يمس الأمة فهو باق . أما لماذا السكوت حتى اليوم فكل من يوجه هذا السؤال يعلم علم اليقين السبب في ذلك . وإذا فرضنا أن السكوت عن الجريمة كان ذنباً فما قولهم فيمن ارتكب الجريمة ؟ أنترك من ارتكب الجرائم ونحاسب من سكت عنها ؟ حاكموا الاثنين على الأقل . أما محاسبة الناقد الذى سكت والتستر على المجرم الذى أجرم ، فهذا له معنى آخر ووصف آخر وسبب آخر . ومن الحق سؤالك ألم تكن تبدو ظواهر كان يجب أن تقف فى مواجهتها ؟ فعلا قد كانت هناك ظواهر دفعتنى إلى مواجهتها بالوسائل التى كانت فى يدى . من ذلك ظاهرة خنق الحرية وإعطاء القانون إجازة . وهنا رأيت من واجبى أن أكتب « السلطان الحائر » لأوضح وجوب احترام القانون والحرية والابتعاد عن استعمال السيف والعنف . وجاءت هذه العبارة تحذيراً للحاكم : « إن السيف يفرضك ولكنه يعرضك أما القانون فهو يحرجك ولكنه يحميك » . إن الذى يحمى الحاكم حقاً هو القانون والحرية ، وأما الخطر الذى يمكن أن يتعرض له فهو فى السيف الذى يظن أنه يحميه . وكتبت « السلطان الحائر » عام ١٩٦٠ عندما بدأت هذه الظاهرة فى التكشف . ثم بدت ظاهرة أخرى فى عام ١٩٦٦ . وهى ظاهرة القلق فى المجتمع المصرى التى تفشت إلى حد أصبح المجتمع فيه كأنه يعيش بغير عمود فقرى . مجتمع رخو هلامى متعفن لا

يصلح لمواجهة أى قوة خارجية . وخشيت فى ذلك الوقت من عواقب أى مغامرة عسكرية غير محسوبة اعتماداً على جهة داخلية قلقة رخوة مريضة . فكتبت « بنك القلق » محذراً . ولكن على الرغم من كل ذلك فلم يؤخذ بهذه الكتابات وهذه التحذيرات والمواجهات إلى أن وقع المحذور .

رسالة من توفيق الحكيم

إلى اليسار المصرى

(مجلة روز اليوسف — القاهرة)

بعد الصدمة الأولى لـ « عودة الوعي » ، وبعد كل ما أثار هذا الكتاب من شكليات وسطحيات فى المواقف والمشاعر ، خاصة فى بعض البلاد العربية التى تسود فيها ناصرية تجارية .. أعتقد أنه آن الأوان للدخول فى صميم القضية التى أثارها ، ومناقشة جوهر الموضوع بعيداً عن الأشخاص والشخصيات .

وأنا أقصد فى حديثى هنا مخاطبة اليسار . لأننى — أيا كانت مثالياتى — أعتبر نفسى من المسئولين عن الاشتراكية المصرية . وأنا أدرك جيداً موقف اليسار الحالى ، والناصرية بوجه خاص ، وخوفه من استثمار الرجعية لنقد إنجازات عبد الناصر . ولكن خوف اليسار هذا يكاد يوقعه فى موقف رجعى ! فهو ينسى أزمة الديمقراطية التى وقعت فى سنوات ١٩٥٣ — ١٩٥٤ . وينسى موقفه من رفض النظام الشمولى الذى ساد فى هذه السنوات . صحيح أن موقف

الثورة واتجاهها اختلفا منذ قرارات التأميم . ولكن على اليسار أن يتخفف قليلاً من تزيين وتجميل تجربتنا في الاشتراكية ، وتصويرها في صورة الاشتراكية المثلى !

ولعل عذر اليسار في هذا الموقف خوفه من الردة إلى الورااء وإلى الأسوأ . فهو إذن موقف تكتيكي دعت إليه ضرورات الظروف الحاضرة . وليس بالموقف الاستراتيجي السليم الصالح للبقاء والاستمرار . ذلك أن القول بأن الناصرية هي الاشتراكية الحقيقية تزييف على الواقع والتاريخ . ولا مفر . ككل تزييف ، من أن يسقط وينكشف . وسيؤدي هذا حتماً إلى ظهور يسار صادق مع نفسه ومع الحقيقة ، يبنى مذهبه وكفاحه على المذهب الاشتراكي الحقيقي دون استعارة أردية مرقعة . وهذا هو ما يجب التنبيه إليه من الآن ، حرصاً على مستقبل اليسار في مصر، قبل أن يظهر زيف الموقف التكتيكي الحالي المؤقت أمام أعين الاشتراكيين المخلصين .

إنني بما كتبت لم أكن أتجنى على عبد الناصر كما يقولون . إنني على العكس أحبه ، وأقدره لكنني أضع اجتهاداته في موقعها . وأعتبر أن مشكلات الديمقراطية والاشتراكية في بلادنا ما تزال — بعد عبد الناصر — في حاجة إلى حلول أخرى ثورية وديمقراطية .

إنني لا أنقد لحساب الماضي . وإنما أنقد لحساب المستقبل .
— حاولت نقد ما رفضت من سليات أيام عبد الناصر ، بل أيام

السادات أيضاً .

إن ميولى التقديمية كانت دائماً واضحة ، ومنذ ما قبل الثورة .
ويكفى كتاب « سلطان الظلام » الذى كان يحارب النازية منذ أربعين
عاماً .

أما تعاطفى مع الماركسية التى كنت أدرسها فى العشرينات ،
عندما كان عمر الثورة الروسية أقل من سبع سنوات ، فشيء
معروف . وكنا أيامها نرقب إنشاء حزب أو اتجاه اشتراكى واضح فى
مصر .

ولكل ذلك أعتبر من حقى أن أتكلم اليوم عن الاشتراكية فى
مصر . ومن حقى أن أعمل على وضعها على أساس سليم . وأن أخاف
على اليسار المصرى وأحافظ عليه وعلى مستقبله .

وأنا ألوم هذا اليسار لأنه يتناقض الآن مع نفسه إلى حد ما ولأنه فى
حالة ردة عن الجوهر الحقيقى للاشتراكية ، لاهتمامه بالتكتيك المؤقت
على حساب البرنامج الاشتراكى الحقيقى ، وعلى حساب الاستقلال
بمنبر يميزه داخل صيغة التحالف التى خدمت الانتهازية أكثر مما خدمت
العمال والمثقفين والفلاحين .

إن خوف اليسار من عودة الرجعية القديمة يجعله يتع — كما قلت —
فى خدمة الرجعية الجديدة .

وفى اعتقادى أن اليسار يجب أن ينقد السلبيات الكثيرة التى عانينا

منها . لأن هذا واجبه .

ثم إن تناقض اليسار مع نفسه يتضاعف عندما نرى القيادة الحاضرة تعلن أنها شريك مسئول للقيادة الماضية . عن أى شىء يدافع إذن ؟
و ضد أى شىء ؟ وماذا ينكر وماذا يتبنى ؟

إن قصة « عودة الوعي » ببساطة هى أننى فى عام ١٩٧٢ ، وفى مناسبة الاحتفال بمرور عشرين عاماً على ثورة يوليو ، وجدت نفسى فى أزمة قاسية . فى لحظة استرجاع لعمري الفكرى ، الذى هو عمر مصر الحديثة أيضاً . مصر التى كانت كل كتاباتى ودراساتى ورحلة عمرى تدور حولها .

ماذا فعلت بنا الثورة ؟ وماذا فعلت لنا ؟

وجواباً على هذا السؤال كتبت انطباعاتى فى « عودة الوعي » .
وما يهمنى الآن هو أن أؤكد وأن يفهم اليسار المصرى ، أن جوهر « عودة الوعي » أنه فحص لعهد أو على الأصح مطالبة بفحص عهد بعد أن صار جزءاً من التاريخ . وأن هذا التاريخ ما تزال مجهولة تفاصيله وحقائقه وخباياه ومستنداته . ومن الخطأ ، فى حالة كهذه ، التعجل فى إصدار الأحكام المطلقة ذات اليمين أو ذات اليسار ! ولذلك لا بد من فتح كل ملف ثورة ١٩٥٢ .

١٥ أكتوبر ١٩٧٤

بعد رسالة توفيق الحكيم ليسار المصرى
رسالة ترد عليه

لم يهاجمك ماركسى واحد !

عبد الستار الطويلة

(مجلة روز اليوسف — القاهرة)

بعد أن ألقى خروشوف خطابه التاريخى الذى كشف فيه — أمام
مؤتمر الحزب الشيوعى عام ١٩٥٦ — عن انتهاك الحريات أيام
ستالين .. بدأ أعضاء المؤتمر يقدمون إليه أسئلتهم مكتوبة ، وموقعا
عليها بأسمائهم . وكان من بينها سؤال يقول : إذا كان هذا الانتهاك
للديمقراطية قد حدث أيام ستالين .. فأين كنت أنت ؟
وقرأ خروشوف السؤال ، ولاحظ أنه بلا توقيع ، فصاح :
— من صاحب هذا السؤال ؟
ولكن ، لم يرد أحد .

وعندئذ ضحك خروشوف وقال :

— جوالى أننى كنت مثلك يا صاحب السؤال !

ثم أضاف :

— ولا تنسوا أن الإرهاب فى عهد ستالين أدى إلى إعدام ثلثى

أعضاء اللجنة المركزية بتهمة الخيانة فى سنة واحدة !

إن هذه القصة تطوف بذهنى كلما قرأت هجوماً على كاتبنا الكبير
توفيق الحكيم ، صاحب « عودة الوعى » . فقد ارتكز هذا الهجوم فى
معظمه على مسألتين شكليتين :

الأولى — كيف عاد الوعى إلى صاحبه بعد عشرين عاماً ، وبعد
أن مات الزعيم الخالد عبد الناصر ، ولماذا سكوت طول هذه المدة عن
الأخطاء التى تناولها كتابه .

والثانية — إن بعض ما كتبه متناقض مع ما كتب فى حياة عبد
الناصر .

ومع أنى لا أعرف الأستاذ الحكيم إلا من خلال كتبه ، ولا أوافق
على أكثر ما كتب فى « عودة الوعى » .. إلا أننى أرى الهجوم الذى
يتعرض له الآن ظالماً وخاطئاً .

ذلك أنه إذا افترضنا أن الحكم قد خاف عشرين عاماً ، فإن من
حقه أن يخاف . وهو لا يدعى أنه زعيم حزب ، أو عضو حزب ، أو

حامل بندقية . وقد حدث في كل بلاد العالم ، لا في مصر وحدها ، أن خاف ألوف من الناس في ظروف ما .. ثم لما أتاحت لهم الفرصة تكلموا . وصواب آراء الحكيم أو خطؤها لا يقرره هل كان خائفاً أم لا .

ومن المؤكد أن الكثيرين ممن يهاجمونه اليوم قد عرفوا الخوف أيضاً كما عرفه هو .. فمن المعلوم والمعروف . أن معظم المثقفين المصريين قد ضربوا بالسياط على ظهورهم طوال العشرين عاماً الماضية ، بشكل مباشر أو غير مباشر . ومن المؤكد أن الضرب بالسياط يخيف . ولا ننسى هنا قافلة الألفى مواطن مصري ، التي كبلت بالأصفاد في طريقها إلى منافي الصحراء وأبى زعبل ذات ليل في عام ١٩٥٩ ، لأنهم كانوا الوحيديين الذين قالوا لا !

: أما التناقض بين ما كتب توفيق الحكيم اليوم وما كان يكتبه بالأمس فهذا أيضاً ليس حجة قوية . لأنه ما دام لم يقم دليل قاطع على النفاق فإنه من المحتمل أن يكون المرء من واقع خبرته قد غير رأيه . واليسار المصري — وخاصة الماركسيين — قد أخطأ بعضهم مرتين في تقييم ثورة ٢٣ يوليو ، ثم غيروا آراءهم .

يجب إذن أن تناقش آراءه توفيق الحكيم ذاتها بموضوعية ، ورفق وود .

ف فوق المكانة الأدبية الهائلة — العربية والعالمية — التي يتمتع بها توفيق الحكيم ، يجب أن يسرنا دخوله مجال السياسة بشكل مباشر وهو في هذه المرحلة المتقدمة من السن .. فضلاً عن ركوبه المركب الصعب بإعلانه — لأول مرة — عن تعاطفه مع الماركسية (روز اليوسف — ٢١ أكتوبر) .. وهذه شجاعة فائقة منه في وقت ارتفعت فيه أصوات عديدة تنبرع بهجوم صليبي (فنج وهاي فحقاً) ضد الماركسية بدون مناسبة .

إننا بصدد كاتب حارب الفاشية منذ أربعين عاماً . وسجل التزامه بحب مصر في كتاباته . فأحرى بالوطنيين وخاصة اليساريين منهم — باستخدام المنهج الأخرى في النقد معه .

لقد أصاب الحكيم كبد الحقيقة — في رسالته الموجهة إلى اليسار المصري — عندما قال إن خوف اليسار من استثمار الرجعية لنقد انجازات عبد الناصر قد يؤدي إلى الوقوع في موقف رجعي ..

ذلك أنه لا يمكن ليساري أن يدافع عن معتقلات وتعذيب وسجون وانتهاك للديمقراطية . إن مسؤوليته أن ينقد هذا كله ولكن مشكلته هي تحديد المدى الذي يندفع فيه إلى النقد ، والإطار الملائم له .

إن اليمين يهاجم منجزات عبد الناصر ، وعلى عهد السادات ولكننا

نعلم جيداً أن العدو الممين للديمقراطية هو اليمين . وإنه يريد لها ديمقراطية للوجهاء الجدد والتراعى للأنقضاى على منجزات عبد الناصر ، وعلى عهد السادات أيضاً ، وعلى ثورة ٢٣ يوليو كلها .

إن اليمين المصرى يرى فى عهد السادات مرحلة انتقالية ريثما يتمكن من استغلال الحريات الديمقراطية الحالية للقضاء على الثورة كلها .

لكن هل يعنى ذلك أن يرفض اليسار الديمقراطية ؟

إن هذا اليسار نفسه — وخاصة الماركسيين — هو الذى كان ينتقد سلبيات تجربة عبد الناصر بلا موارد بل وهو أكثر الفئات الوطنية تحملاً لنتائج هذا النقد : سنوات فى السجون وتنكيل وتشريد و .. إلخ .

ولقد كان هذا اليسار يواجه التنكيل والاضطهاد وهو يؤكد على وطنية النظام ، ويمد يده له بالتعاون ، رغم أن هذه اليد ما كانت تتلقى إلا السياط والعصى الغليظة . ولكنه كان يظل باسطاً إياها ولسانه ينقد. السلبيات .. وهذا الموقف الصحيح لليساى الماركسى حتى اليوم ، حتى من سلبيات المرحلة الحالية ..

وليس صحيحاً ما يقوله الحكيم إذن من أن اليسار يزين ويجميل التجربة الاشتراكية المصرية .

بل ليس صحيحاً أن الماركسيين — وهم لإحدى فرق اليسار —

يصفون تجربة عبد الناصر بأنها الاشتراكية المثلى ، إن هذا قول لم يقل به ماركسى واحد ..

إن ما قاله اليسار الماركسى دائماً أن الاتحاد الاشتراكى بوضعه الحالى خدم الانتهازية أكثر مما خدم العمال والفلاحين . وأن مشكلات الديمقراطية والاشتراكية فى بلادنا ما تزال بعد عبد الناصر (كما كانت أثناء عهده) فى حاجة إلى حلول أخرى ثورية وديمقراطية .

ولعل الحكيم يعذر بعض اليساريين الذين اشتركوا فى الحملة عليه ، لأن اشتراكهم كان رد فعل ضد حملة اليمين المسعورة ، ذات الصوت الأعلى والمنابر العديدة .

صحيح أن رد الفعل هذا قد اتخذ شكلاً عصبياً وتشنجياً أحياناً يضر بالتجربة الناصرية ذاتها قبل أن يفيدها .

ولكن .. يجب أن أسجل أنى لم أقرأ هجوماً واحداً من كاتب يسارى ماركسى على توفيق الحكيم حتى الآن .

إن لتوفيق الحكيم أن يكتب ما يشاء .. وعلى كل القوى الوطنية أن تتقبل ما يكتب برحابة صدر .. وتناقشه فى هدوء ..

فما أكثر ما عانت القوى الوطنية من أساليب الصراع التسي

تستخدمها ضد بعضها البعض ، بينما اليمين والاستعمار يتفرجان ،
ويصفقان ، ويستعدان للانقضاض على الجميع ، ليجهزا عليهم بعد
أن يكونوا قد أنهكوا .. وأثخنوا بعضهم بعضاً بالجراح .

مؤلفات الأستاذ على أحمد باكثير

- | | | |
|----------------------|-----------------------|----------------------------|
| (١) أختاتون ونفرتيتي | (٢) سلامة القس | (٣) وإسلاماه |
| (٤) قصر الهودج | (٥) الفرعون الموعود | (٦) شيلوك الجديد |
| (٧) عودة الفردوس | (٨) روميو وجولييت | (٩) سر الحاكم بأمر الله |
| (١٠) ليلة النهر | (١١) السلسلة والغفران | (١٢) الثائر الأحمر |
| (١٣) الدكتور حازم | (١٤) أبو دلالة | (١٥) مسمار جحا |
| (١٦) مسرح السياسة | (١٧) مأساة أوديب | (١٨) سر شهر زاد |
| (١٩) سيرة شجاع | (٢٠) شعب الله المختار | (٢١) إمبراطورية في المزداد |
| (٢٢) الدنيا فوضى | (٢٣) أوزوريس | (٢٤) دار ابن لقمان |
| (٢٥) قطط وفيران | (٢٦) إله إسرائيل | (٢٧) هاروت وماروت |
| (٢٨) الزعيم الأوحـد | (٢٩) جلفدان هانم | (٣٠) التوراة الضائعة |

الملحمة الإسلامية الكبرى « عمر » :

- | | | |
|---------------------|-----------------------|---------------------|
| (١) على أسوار دمشق | (٢) معركة الجسر | (٣) كسرى وقيصر |
| (٤) أبطال اليرموك | (٥) تراب من أرض فارس | (٦) رسم |
| (٧) أبطال القادسية | (٨) مقاليد بيت المقدس | (٩) صلاة في الإيوان |
| (١٠) مكيدة من هرقل | (١١) عمر وخالد | (١٢) سر المقوقس |
| (١٣) عام الرمادة | (١٤) حديث الهرمزان | (١٥) شطا وأرمانوسة |
| (١٦) الولاة والرعية | (١٧) فتح الفتوح | (١٨) القوى الأمين |
| (١٩) غروب الشمس | | |

رقم الإيداع ٥٨٧٦ / ٨٨

الترقيم الدولي ٠ — ٤٦٤ — ١١ — ٩٧٧

٢٥
١

مكتبة مصر
٣ شارع كامل صدقي - البجالة

6

الثلث ١٧٥ قرشا

دار مصر للطباعة
سعيد جودة السحار وشركاه